

IROP – Veřejná prostranství**Obecná kritéria přijatelnosti NENAPRAVITELNÁ**

Č.	Název kritéria	Hodnocení (Ano/Ne/Nerelevantní)
1.	Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.	
2.	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.	
3.	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.	
4.	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.	

Obecná kritéria přijatelnosti NAPRAVITELNÁ

Č.	Název kritéria	Hodnocení (Ano/Ne/Nerelevantní)
6.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.	
7.	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.	
8.	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.	
9.	Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.	
10.	Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné.	
11.	Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.	
12.	Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu.	
13.	Projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci.	
14.	Projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje.	
15.	Projektový záměr je podán v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.	
16.	Projektový záměr je podepsán oprávněným zástupcem žadatele a zástupcem MAS.	
17.	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě.	

Specifická kritéria přijatelnosti

Č.	Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ) - popis	ANO/NE/NERELEVANTNÍ	Referenční dokument
1.	Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Veřejné prostranství bude každému přístupné bez omezení a bude sloužit k obecnému užívání.		Podklady pro hodnocení Územní plán
2.	Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem.		Podklady pro hodnocení Územní plán
3.	Projekt byl projednán s občany.		Podklady pro hodnocení
4.	Projekt řeší problematiku hospodaření se srážkovou vodou prostřednictvím zasakování nebo svedením do dešťové kanalizace a následnou retencí/akumulací a regulací odtoku.		Podklady pro hodnocení
5.	Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolovaně pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy.		Podklady pro hodnocení
6.	Dopravní infrastruktura, s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.		Podklady pro hodnocení
7.	Projekt není zaměřen na řešení infrastruktury silnic I., II. a III. třídy.		Podklady pro hodnocení
8.	Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.		Vyjádření místně a věcně příslušného orgánu ochrany přírody, z kterého vyplývá, že projekt není v rozporu s plánem péče, zásadami péče nebo souborem doporučených opatření. Podklady pro hodnocení
9.	Součástí projektu není výsadba stanovištně nevhodných nebo invazivních dřevin.		Podklady pro hodnocení

Celkové hodnocení	Celkový výsledek:	Podpis:	Datum:
Jméno a příjmení hodnotitele: Lenka Jelínková	Žádost o podporu splnila/nesplnila kritéria formálních náležitostí a podmínky přijatelnosti		
Jméno a příjmení schvalovatele: Ing. Jana Bitnerová	Žádost o podporu splnila/nesplnila kritéria formálních náležitostí a podmínky přijatelnosti		

