



ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Ex-post evaluace realizace

**Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
regionu Společná CIDLINA 2014 - 2020**

Verze: 1.1

Datum: 22. května 2025



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení:	9
Oblast B – Relevance SCLLD	25
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	34
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	36
3. Vyhodnocení implementace doporučení	36
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	36
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	45
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	48

Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	61
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	76
Zdroje dat/informací	77

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	79
3.1 Evaluační postup	83
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	83

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	16
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnoc. žádosti o dotaci a výběr proj....	21
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	23
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky	27
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY	30
Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	31
Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	33
Tabulka 10 – Přehled cílů a opatření	34
Tabulka 11 – Přehled projektů pro ex-post evaluac	49
Tabulka 12 – Přehled indikátorů	56
Tabulka 13 – Tabulka čerpání	56
Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS	83

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–OSARPPB	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor strategií a analýz regionální politiky a politiky bydlení
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Společné CIDLINY je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Společná CIDLINA, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Společná CIDLINA provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

- 1. V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
- 2. V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
- 3. V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Společná CIDLINA v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Společná CIDLINA,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Společná CIDLINA.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Společná CIDLINA provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020.** Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Společná CIDLINA podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Jana Bitnerová	manažerka
Petra Pražáková	projektová manažerka
Žaneta Musilová	projektová manažerka
Erika Jelínková	předsedkyně

MAS Společná CIDLINA **realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena v příloze písmem

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Společná CIDLINA zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Společná CIDLINA provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Společná CIDLINA převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení:

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka v Oblasti A – příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozit. vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Pozitiva nebyla identifikována.	V začátku realizace často se měnící metodiky a šablony. Byla nutná nové organizace evidence těchto materiálů	Opaření nebyla identifikována. Preciznější evidence těchto materiálů.	Způsob implementace: Zavedení strukturovaného systému evidence dokumentů s pravidelnou aktualizací a odpovědnou osobou za monitoring změn. Vyhodnocení: Snížení chybovosti díky přehlednější organizaci.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Pozitiva nebyla identifikována.	U všech výzev byla v prvním návrhu výzev špatně spočítána alokace – nesoulad s finančním plánem SCLLD a vlastním propočtem – chybovost v zaokrouhlení.	Pečlivější a podrobnější propočet alokace.	Způsob implementace: Preciznější propočet alokace výzvy s využitím kontrolního mechanismu (např. dvojí ověření výpočtů). Vyhodnocení: Výrazné snížení chyb v alokacích. Zavedené kontroly minimalizovaly nesoulad s finančním plánem.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Podrobnější kontrola při vlastní fyzické kontrole projektu.	V začátku se MAS snažila o vlastní tvorbu kontrolních listů, ale připomínky ze strany poskytovatele byly tak složité a časté, že jsme přistoupili k použití vzorů ze strany IROP.	V rámci efektivity budou již nadále využívány vzory poskytovatele dotace.	Způsob implementace: Přechod na vzory poskytované IROP, čímž došlo k eliminaci potřeby vlastní tvorby složitých dokumentů. Vyhodnocení: Zjednodušení přípravy, vyšší efektivita a lepší přijetí dokumentů ze strany poskytovatele.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Při podrobné přípravě a odůvodnění výzev ze strany zaměstnanců MAS je schvalování výzev jednodušší a rychlejší.	Negativa nebyla identifikována.	Opaření nebyla identifikována.	Způsob implementace: Důsledná příprava výzvy. Vyhodnocení: Schvalování probíhá rychleji, proces je efektivní díky podrobné přípravě výzev.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Schvalování proběhlo rychle a bez připomínek a to již z toho důvodu, že ze strany MAS nebylo možné cokoliv upravovat dodatečně, jelikož by celý proces schvalování ze strany poskytovatele, musel proběhnout znovu.	Naše MAS byla jedna z prvních realizátorů a ani ze strany IROP nebyla přesná metodika jak interní postupy zpracovat. Proběhlo velké množství připomínek a celý proces byl značně zdoluhavý. Skloubit interní postupy všech PR, implementační části SCLLD a stanov a jednacíh řádů MAS je velmi administrativně náročné a neefektivní.	V implementační části SCLLD popsat procesy velmi obecně. Podrobněji postupy popisovat až v interních postupech pro jednotlivé programové rámce. Kompetence schvalování těchto dokumentů byla převedena na správní radu.	Způsob implementace: Obecnější popis procesů v implem. části SCLLD, detailnější postupy uvedeny v interních dok. Kompet. schvalování byly delegovány na správní radu. Vyhodnocení: Zjednodušení procesů a snížení admin. zátěže. Časová náročnost zůstává výzvou při prvotní přípravě

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozit. vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Uveřejňování bez problémů, komunikace s potencionálními žadateli probíhá efektivně a převážně osobně v průběhu celé realizace SCLLD (nejen v průběhu výzvy).	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Způsob implementace: Kombinace osobní komunikace a pravidelných zveřejnění na oficiálních kanálech MAS. Vyhodnocení: Komunikace probíhá efektivně, osobní přístup zvyšuje zapojení žadatelů.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Ke konci hodnoceného období došlo k značnému zlepšení v komunikaci a to především ustálením přiděleného manažera za strany nadřízených orgánů a možnosti telefonické konzultace.	MAS by upřednostnila i telefonický kontakt pro rychlou komunikaci. Emailová komunikace je zdoluhavá a to především z důvodu nepochopení jednotlivých připomínek na obou stranách.	Opatření nebyla identifikována.	Způsob implementace: Ustálení spolupráce s přiděleným manažerem, preferován telefonický kontakt pro rychlejší řešení otázek. Vyhodnocení: Výrazné zlepšení efektivity díky přímé komunikaci.
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Výborná spolupráce a komunikace s nadřazenými orgány.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Pozitiva nebyla identifikována.	Neodborností zaměstnanců MAS byly některé odborné pojmy špatně pochopeny a docházelo ke zbytečným opravám.	Účast na více seminářích a další samovzdělávání zaměstnanců MAS.	Způsob implementace: Zvýšení odborné způsobilosti zaměstnanců, organizování

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				setkání a diskuse o odborných tématech a sdílení zkušeností. Vyhodnocení: Vzdělávání zaměstnanců MAS probíhá pravidelně.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Velká výhoda je v ujednání kritérií, kontrolních listů apod. v jeden dokument a perfektní příprava šablony ze strany OPZ.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Výborná spolupráce a komunikace s nadřazenými orgány. Možnost osobních konzultací v prvopočátku implementace. Možnost telefonické konzultace.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Jednoduchá šablona.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Pozitiva nebyla identifikována.	Neodborností osob, které se na kontrolních listech podílí, se proces schvalování neúměrně prodloužil a kritéria nejsou mnohdy při vlastním hodnocení efektivně použitelná.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Uveřejňování bez problémů, komunikace s potencionálními žadateli probíhá efektivně a převážně osobně v průběhu celé realizace SCLLD (nejen v průběhu výzvy).	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Dobrá spolupráce a komunikace s nadřazenými orgány. Možnost telefonická konzultace.	Neodbornost některých nových zaměstnanců na SZIF.	Prostřednictvím NS MAS byla provedena intervence na řídicí orgány na zlepšení odbornosti ze strany SZIF a zefektivnění jednotlivých procesů.	Způsob implementace: Udržování pravidelného kontaktu s nadřazenými orgány hlavně v rovině telefonické komunikace. Vyhodnocení: Telefonickou komunikací s nadřazenými orgány dochází k rychlejšímu zpracování výzev.
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Zmatečné podklady od ŘO, nevyjasněná pravidla.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Neodbornost zaměstnanců MAS, pro metodickou podporu byla využita odborná firma.	Účast na více seminářích pro zvýšení odbornosti zaměstnanců MAS.	Způsob implementace: Cíleně školit zaměstnance a využívat odborných konzultací. Vyhodnocení: Cíleným školením zvýšíme úspěšnost připravených výzev
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Neodbornost zaměstnanců MAS, pro metodickou podporu byla využita odborná firma.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Velká výhoda byla ve zkušenosti s předchozími IP.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření

1. Proces: Příprava výzev - PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Pozitiva nebyla identifikována.	Negativa nebyla identifikována.	Opatření nebyla identifikována.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Zodpovědná osoba za Programový rámec</i>		<i>Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka</i>		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Příprava výzev byla bez problémů	Příprava výzev byla bez problémů, termíny byly dodržovány. Všechny výzvy byly schváleny kompetentními orgány MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí - PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Metodické podklady byly jasné a srozumitelné.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Školení</i>	Na probíhajících školeních není možné se systém MS naučit	Vhodnější je nejdříve se seznámit se systémem osobně a poté absolvovat školení – zdržením přidělených rolí toto nebylo možné.	Toto není možné ze strany MAS ovlivnit.	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Bez problémů	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Byla provedena pouze změna v prodloužení termínu a ta byla bez problémů	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Jako efektivnější se ukázaly osobní schůzky s žadateli.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Informace byly opět podávány spíše osobně.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno – neidet.opatření
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí -PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické podklady byly jasné a srozumitelné.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Školení	Ze strany ŘO byla nabídnuta osobní schůzka, což mělo velký přínos pro MAS.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zadání výzvy do MS/PF	Bez problémů, konzultace po telefonu s ŘO.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Provádění změn ve výzvách	Byla provedena pouze změna v prodloužení termínu a ta byla bez problémů	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Jako efektivnější se ukázaly osobní schůzky s žadateli.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informace byly opět podávány spíše osobně.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí - PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické podklady byly jasné a srozumitelné.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Školení	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zadání výzvy do MS/PF	Bez problémů	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Provádění změn ve výzvách	Nebyly provedeny.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Jako efektivnější se ukázaly osobní schůzky s žadateli.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Při osobních schůzkách se žadatel jasně a srozumitelně navedl k úspěšné žádosti.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)		Negativa nebyla identifikována		Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informace byly opět podávány spíše osobně.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí -PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Školení</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Bez problémů.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Byla provedena pouze změna v prodloužení termínu a ta byla bez problémů	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Jako efektivnější se ukázaly osobní schůzky s žadateli.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Informace byly opět podávány spíše osobně.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
<i>Zodpovědná osoba za Programový rámec</i>		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektová manažerka		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Celkově bez problémů	Vyhlašování výzev a příjem žádostí byl bez problémů.
Školení je vhodné provést absolvovat až po seznámení se se systémem MS	Školení na MS bylo provedeno a nabývajících zkušeností byla práce efektivnější.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů - PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negat. vlivem na činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým neg. v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení proběhlo před zahájením realizace SCLLD. Komise se nemění, a proto vše shrme před každým jednáním VK což je velmi efektivní.	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Tím, že dochází ke kontrole projektů před vlastním podáním je kontrola PNaP bez problémů.	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů)	MAS nevyužívá externí hodnotitele. Díky členství ve VK odborníka v sociální oblasti je dalším členům problematika v této oblasti vysvětlena.	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Na zápis VK je k dispozici pracovnice MAS tak tento proces probíhá bez problémů.	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo využito	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Bez problémů – zveřejňují zaměstnanci MAS	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Informování probíhá prostřednictvím depeší a emailem.	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik.	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů - PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negat. vlivem na činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým neg. v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifik.	Opatření nebyla identifik	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zodpovědná osoba		Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektové manažerky		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Kromě OPZ probíhá hodnocení a výběr projektů bez problému.	Hodnocení projektů díky odborníkovi na sociální oblast probíhalo bez problémů.
V OPZ je nutná potřeba odborníka, který další členy výběrové komise uvede do problematiky. Naše MAS takovýmto odborníkem disponuje, což je velmi přínosné	MAS má stále odborníka na problematiku sociální oblasti což přispívá ke kvalitnímu hodnocení projektů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Prezentace SCLLD na jednání veřejné správy, NNO a škol. Dále zveřejňování výzev na www a místním tisku.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Tiskové zprávy jsou v kompetenci zaměstnanců MAS a nejsou schvalovány žádným dalším orgánem.	Ze strany MAS cítíme odborné nedostatky v PR.	Proškolení zaměstnanců, uzavření dohod s odborníky.	Způsob implementace: Zaměstnanci byli proškoleni v oblasti PR Vyhodnocení: Zvýšení kvality tiskových zpráv.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Pozitiva nebyla identifikována	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Informace od žadatelů jsou získávána především na osobních jednáních, což se projevuje velmi pozitivně pro další plánování.	Negativa nebyla identifikována	Opatření nebyla identifikována	Vyhodnocení neprovedeno z důvodu neidentifikace opatření
Zodpovědná osoba za animační činnost		Vedoucí zaměstnanec SCLLD		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	Animace škol probíhá na setkání zástupců škol, které probíhá minimálně 1x ročně. Intenzivní je telefonická konzultace a probíhají i osobní schůzky. Zaměstnankyně MAS je sdílena v MS201+ každého projektu a je tak nápomocna při administraci.	Ze strany především menších škol je neobornost především v obsluze MS201+.	Zvýšit proškolení v MS2014+ jednotlivých žadatelů.	Způsob implementace: Organizace pravidelných školení, poskytování individuální podpory. Zhodnocení: Hlavně individuální podporou docházelo k výraznému posunu odbornosti zástupců škol
Zodpovědná osoba za animační činnost škol		Projektová manažerka		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Animační činnost probíhá bez problémů	Animační činnost probíhala bez problémů.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Společná CIDLINA.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Společná CIDLINA vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Společná CIDLINA ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Společná CIDLINA zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**

2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* → zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
			Pokračování poklesu počtu obyvatel	Nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí/ Zvýšit zaměstnatelnost a vytvořit nová pracovní místa	Sociální podnikání	Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	4 210 000,-	913 937,55
	Dostatečná síť ZŠ a MŠ			Nedostatečné zázemí MŠ a ZŠ/ Modernizace vzdělávacích institucí	Investice do kvalitního vzdělávání	Kvalitní a dostupné veřejné služby	9 705 230,-	9 998 538,79
			Úpadek občanské vybavenosti a služeb na venkově	Problematická dostupnost sociálních služeb/ Zlepšit dostupnost sociálních služeb	Investice do sociálních služeb	Kvalitní a dostupné veřejné služby	4 210 000,-	1 465 623,-
Starý bytový fond a existence nevyužívaných objektů		Vhodné podmínky pro vybudování nízkonákladového bydlení		Špatná socioekonomická situace v regionu/ Vybudovat sociální bydlení	Sociální bydlení	Kvalitní a dostupné bydlení	6 316 000,-	0,-
Nevyhovující technický stav regionálních silnic a místních komunikací		Možnost napojení na nadregionální síť a další rozvoj cyklostezek		Absence stezek pro pěší a cyklisty/ Vybudovat síť stezek pro pěší a cyklisty	Bezpečně do škol a zaměstnání	Vysoká úroveň dopravy	12 632 000,-	23 273 445,88
	Dostatečná síť ZŠ a MŠ	Zvýšení odbornosti pracovní síly			Investice do kvalitního vzdělávání	Vzdělávání provázané s trhem práce	1 053 000,-	0,-

		Efektivnější řešení společných problémů v regionu		Problematická dostupnost sociálních služeb/ Zlepšit dostupnost sociálních služeb	Aktivity v sociální oblasti	Kvalitní a dostupné veřejné služby	6 700 000,-	5 820 950,00
Vysoká míra nezaměstnanosti a nedostatek pracovních sil				Nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí/ Zvýšit zaměstnatelnost a vytvořit nová pracovní místa	Ekonomicky aktivní obyvatelé	Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	4 300 000,-	10 179 050,00
			Odchod fungujících firem do jiného regionu	Nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí/ Zvýšit zaměstnatelnost a vytvořit nová pracovní místa	Podpora podnikatelů	Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	12 562 420,-	24 430 053,00
Vysoká míra nezaměstnanosti a nedostatek pracovních sil	Příznivé podmínky pro zemědělství	Vhodné podmínky pro zvyšování ekonomické výhodnosti zemědělských podniků		Vysoké energetické vstupy do orné půdy/Praktikovat extenzivnější zemědělství	Konkurenceschopné zemědělství	Konkurenceschopné lesnictví a zemědělství	10 000 000,-	11 719 222,00
		Vhodné podmínky pro zvyšování ekonomické výhodnosti zemědělských podniků		Vysoké % zornění/ Zvýšení podílu lesní půdy	Konkurenceschopné lesnictví	Konkurenceschopné lesnictví a zemědělství	8 000 000,-	3 969 000,-
		Vhodné podmínky pro zvyšování ekonomické výhodnosti zemědělských podniků		Vysoké % zornění/ Zvýšení podílu lesní půdy	Environmentální funkce lesa	Konkurenceschopné lesnictví a zemědělství	3 000 000,-	0,-

		Efektivní řízení společných problémů			Spolupráce MAS	Fungující veřejná správa	1 005 300,-	0,-
Turisticky méně atraktivní region				Špatný stav zeleně na veřejných prostranstvích/ Obnovit zeleň ve městech a obcích	Regenerace veřejných prostranství	Kultivovaný veřejný prostor	13 333 333,-	13 333 333,00
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
			Rychlé vylidňování nejmenších obcí		Občanská vybavenost	Kvalitní a dostupné veřejné služby	3 580 625,-	5 913 388,00
							101 607 908,-	111 016 541,22

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Společná CIDLINA

	Hodnota k 31. 12.								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2020	2021	2022
Nezaměstnanost (%)			6,54	5,23	3,62	3,56	3,37	3,63	2,76
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 514	3 366	3 415	3 406	3 466	3 494	3 617	3 654	3 662
Dokončené byty celkem				1 177					63
Trvalé travní porosty (ha)	2 835	2 847	2 851	2 849	2 848	2 858	2 808	2 896	2 887
Zemědělská půda (ha)	23 309	23 319	23 311	23 295	23 295	23 298	23 239	23 238	23 180
Lesní pozemky (ha)	5 627	5 628	5 628	5 636	5 639	5 638	5 631	5 627	5 627
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	702	708	705	705	704	704	703	702	702
Celková rozloha MAS	32 462	32 462	32 462	32 462	32 462	32 465	32 466	32 466	32 466
Počet obcí v území MAS	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Celkový počet obyvatel MAS	27 068	27 113	27 144	27 055	27 077	27 157	27 353	27 423	28 035

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV, resp. výše podpory u PRV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokonč. projektů – neproplac. ⁴	Finanční objem CZV nedokonč. projektů – neproplac.
Výzva MAS Společná CIDLINA - OPZ - Prorodinná opatření I.	13.03.2017	4 300 000,00	1	2 919 375,00	1	2 910 571,25	0	0
1.Výzva MAS Společná CIDLINA - OPZ – Sociální podnikání I.	23.06.2017	4 210 526,00	2	1 465 865,00	2	1 465 623,00	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA - IROP – Investice do soc. služ.	26.09.2017	2 380 625,00	1	1 219 400,00	1	1 135 487,50	0	0
2.VÝZVA MAS Společná CIDLINA-IROP-Bezpečně do škol a zaměstnání I.	17.11.2017	12 631 578,00	4	7 625 723,01	4	7 103 732,35	0	0
3.VÝZVA MAS Společná CIDLINA-IROP-Investice do kvalitního vzdělávání I.	20.10.2017	10 757 863,00	1	9 998 538,79	1	9 998 538,79	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA - OPZ - podpora sociálního začleňování I.	25.10.2017	6 700 000,00	1	2 060 950,00	1	1 805 112,75	0	0
4.Výzva MAS Společná CIDLINA-IROP-Sociální podnikání I.	29.03.2018	4 210 526,00	0	0,00	0	0,00	0	0
5.výzva MAS Společná CIDLINA-IROP- Sociální bydlení I.	02.11.2018	6 316 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA - OPŽP - Realizace sídelní zeleně.	15.05.2019	13 333 333,00	7	10 616 446,39	7	10 564 085,42	0	0
6.výzva MAS Společná CIDLINA-IROP-Bezpečně do škol a zaměstnání II.	19.04.2019	12 174 956,00	6	13 912 820,07	5	11 462 910,48	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA-OPZ-prorodinná opatření II.	22.02.2019	4 040 275,00	1	3 979 200,00	1	3 931 373,75	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA-OPZ-sociální služby II.	15.07.2019	1 760 000,00	2	1 758 975,00	2	1 749 096,30	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA-OPZ-sociální podnikání II.	15.07.2019	4 000 000,00	1	1 984 808,75	1	1 898 587,93	0	0

⁴ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany ŘO), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoP! apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

7.výzva MAS Společná CIDLINA-IROP-Sociální podnikání II.	12.07.2019	3 800 000,00	1	913 937,50	1	909 237,50	0	0
Výzva MAS Společná CIDLINA- OPZ-činnosti v oblasti sociálního začleňování	02.11.2019	2 000 000,00	1	1 990 175,00	1	1 821 013,30	0	0
8.výzva MAS Společná CIDLINA-IROP-Bezpečně do škol a zaměstnání III.	30.10.2020	4 600 000,00	5	4 594 566,66	4	4 663 224,23	0	0
9.výzva MAS Společná CIDLINA-IROP-Bezpečně do škol a zaměstnání IV.	27.05.2021	1 175 158,00	1	1 137 895,54	1	1 137 895,54	0	0
			35	66 538 676,71	33	61 418 594,15		

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených ⁵	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení ⁶
1	Podpora podnikatelů	15.05.2017	5 000 000,00	10	2 343 917,00	8	1 871 618,00	1	592 295,00	
2	Konkurenceschopné zemědělství	18.05.2018	3 000 000,00	5	5 303 858,00	3	2 426 668,00			
2	Podpora podnikatelů	18.05.2018	4 000 000,00	12	6 344 239,00	10	4 223 989,00			
2	Konkurenceschopné lesnictví	18.05.2018	4 000 000,00	1	1 757 500,00	0	0,00			
2	Enviromentální funkce lesa	18.05.2018	3 000 000,00	0	-	0	0,00			
3	Konkurenceschopné lesnictví	31.01.2019	4 000 000,00	1	1 990 000,00	1	1 984 500,00			
4	Konkurenceschopné zemědělství	28.04.2020	2 073 332,00	14	4 410 481,00	6	1 584 383,00	1	1 000 670,00	
4	Podpora podnikatelů	28.04.2020	2 848 975,00	12	2 820 874,00	7	1 817 748,00	2	1 187 716,00	
4	Občanská vybavenost	28.04.2020	2 864 500,00	8	2 555 698,00	8	2 180 003,00			
5	Konkurenceschopné zemědělství	22.04.2022	1 639 432,00	6	1 893 732,00	5	1 798 648,00			
5	Podpora podnikatelů	22.04.2022	2 779 199,00	9	3 362 233,00	9	3 299 447,00			
5	Občanská vybavenost	22.04.2022	2 215 614,00	4	2 215 614,00	4	2 215 509,00			
						61	23 402 513,00			

⁵ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany SZIF), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl v PRV apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

⁶ Pro poslední výzvy v PRV (registrace do 30. 4. 2024).

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Z mid-term evaluační zprávy nevyplývá žádná klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			Bez vyhodnocení

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Tabulka 10 Přehled cílů a opatření

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Programový rámec	Opatření/Fiche v akčním plánu
1.1. Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	1.1.A Podpora strategických investic		
	1.1.B Podpora vyspělých technologií a inov. Podnikání		
	1.1.C Podpora podnikatelů a sociálního podnikání	IROP	Sociální podnikání
		PRV	Podpora podnikatelů
		OPZ	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu
1.2. Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví	1.1.D Tvorba produktů cestovního ruchu		
	1.2.A Zvyšování ekonomické výkonnosti zemědělských a lesnických podniků	PRV	Konkurenceschopné zemědělství
		PRV	Konkurenceschopné lesnictví
	1.2.B Podpora krajinotvorné funkce zemědělství a lesnictví	PRV	Environmentální funkce lesa

2.1. Fungující veřejná správa a regionální partnerství	2.1.A Koordinace činností v oblastech společ. zájmu	PRV	Spolupráce MAS
	2.1.B Podpora činnosti MAS		
	2.1.C Otevřená a efektivní veřejná správa		
2.2 Vzdělávání provázané s trhem práce	2.2.A Podpora středního a učňovského školství a jeho provázání na trh práce		
	2.2.B Zvyšování kvalifikace pracovní síly	IROP OPZ	Investice do kvalitního vzdělávání Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu
3.1. Sociálně stabilní region	3.1.A Programy řešení situace sociálně problematických komunit		
	3.1.B Podpora sportu a zlepšení zázemí pro pohybové aktivity		
	3.1.C Zlepšení civilní bezpečnosti a ochrany majetku		
3.2. Kvalitní a dostupné veřejné služby	3.2.A Zlepšení lokální dostupnosti zdravotních služeb		
	3.2.B Zvýšení kvality a rozšíření spektra zdravotních služeb		
	3.2.C Zlepšení lokální dostupnosti sociálních služeb	IROP OPZ	Investice do sociálních služeb Aktivity v sociální oblasti
	3.2.D Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol	IROP	Investice do kvalitního vzdělávání
	3.2.E Udržení sítě pošt	PRV	Občanská vybavenost
4.1. Kvalitní a dostupné bydlení	4.1.A Regenerace bytového fondu		
	4.1.B Budování nízkonákladového bydlení	IROP	Sociální bydlení
4.2. Vysoká společenská aktivita	4.2.A Profesionalizace a úzká spol. NNO v regionu		
	4.2.B Podpora kulturního dění a vytváření povědomí o místní identitě		
	4.2.C Budování zázemí pro rodinu, volný čas a spolkovou činnost		
5.1. Vysoká úroveň dopravy	5.1.A Rekonstrukce silniční infrastruktury		
	5.1.B Budování cyklostezek a infrastruktury pro chodce	IROP	Bezpečně do škol a zaměstnání
	5.1.C Rozšíření, udržení a zkvalitnění sítě veř. dopravy		
	5.1.D Budování a modernizace park. Kapacit		
5.2. Kultivovaný veřejný prostor	5.2.A Regenerace veřejných prostranství ve městech a obcích	OPŽP	Regenerace veřejných prostranství
	5.2.B Rekonstrukce sakrálních a kulturně historických památek		
5.3. Kvalitní životní prostředí	5.3.A Regenerace brownfields		
	5.3.B Eliminace černých skládek		
	5.3.C Eliminace starých ekologických zátěží		
	5.3.D Zlepšení odpadového hospodářství v obcích		
	5.3.E Budování napojení na kanalizaci a čistírny odpadních vod		
	5.3.F Rekultivace vytěžených ložisek písku		
	5.3.G Environmentální vzdělávání		
	5.3.H Zavádění energetických úspor		
	5.3.I Ochrana přírody a regenerace krajinných prvků		
	5.3.J Zvyšování retence vody v území a protipovodňových opatření		

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

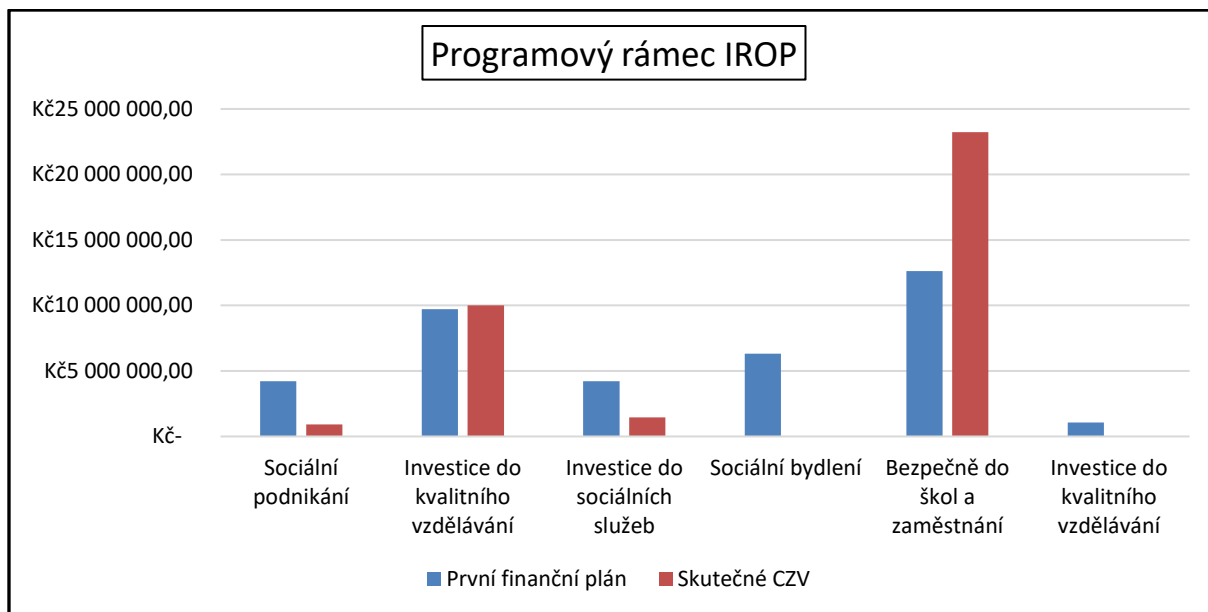
B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Cíle odpovídají aktuálním problémům a potřebám. Řešení těchto problémů je omezeno na financování jen některých aktivit.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	3. Vyhodnocení implementace doporučení
Rozšíření programových rámců o občanskou vybavenost a podporu seniorů	31.12.2019	Jana Bitnerová, manažerka	Aktivita občanská vybavenost byla do Programového rámce PRV přidána změnou č. 9 s účinností od 27.9.2019

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

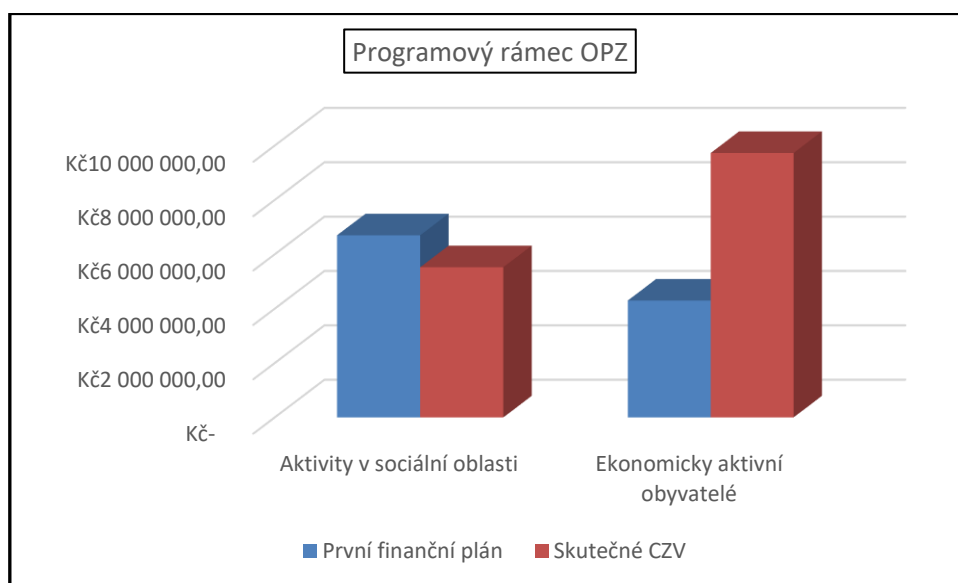
Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Společná CIDLINA v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

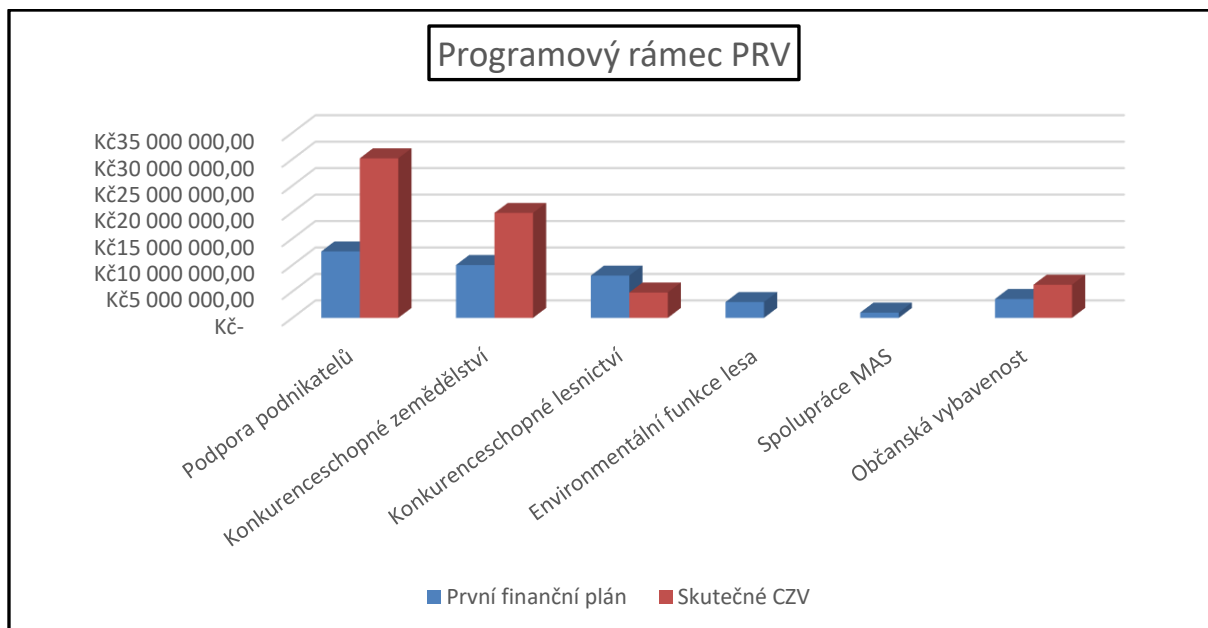
Finanční plán byl nastaven podle kapacity území a sebraných projektových záměrů tak, aby odrážel řešení identifikovaných problémů a potřeb území. Přesto docházelo ve finančním plánu ke změnám.



Nastavení původního finančního plánu v PR IROP bylo celkem 4x změněno na základě předložených žádostí ve vyhlášených výzvách nebo naopak nepředložením žádné žádosti do některých výzev (sociální bydlení, investice do kvalitního vzdělávání – opatření navázané na trh práce). V tomto PR není projekt, který by nebyl podpořen.



Finanční plán v PR OPZ byl změněn celkem 2x a došlo k navýšení alokace o 4 mil. Kč. Opět v tomto programovém rámci není nepodpořený projekt.



V PR PRV byla možná pouze jedna žádost o změnu finančního plánu. Při navýšení alokace o 4,9 mil. Kč došlo k další úpravě a přesunu financí v rámci jednotlivých Fichí. Ve dvou výzvách nebylo z důvodu nedostatku alokace podpořeno 7 projektů a 3 projekty byly ukončeny u kontroly proveditelnosti z důvodu nezpůsobilosti.

Předcházející grafy ukazují na kvalitní animaci v území.

Nebyly realizovány projekty:

- v Programovém rámci PRV - Opatření Spolupráce MAS (záměr nebyl předložen z důvodu nevýhodných pravidel) a Opatření Environmentální funkce lesa (nebyly zmapovány záměry v regionu a proto byla nastavena nízká alokace s vizí možného žadatele)
- v Programovém rámci IROP – Opatření Sociální bydlení (opět nevýhodná pravidla pro žadatele).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

Finanční plán je po změnách v PR OPZ nastaven na aktuální potřeby v regionu, V programovém rámci PRV je doporučena změna v přesunu finančních prostředků z nedočerpaných fichí na fiche kde jsou evidovány záměry, ale ani po změnách nebudou vykryty všechny požadavky a záměry.

Finanční prostředky v PR IROP by bylo pro vyřešení problému v regionu navýšit.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Aktualizace finančního plánu PR PRV a PR IROP	31. 12. 2019	Jana Bitnerová, manažerka	Finanční plán PRV byl aktualizován změnou č. 9 (27.9.2019) a změnou č. 18 (21.9.2021) Finanční plán IROP byl aktualizován celkem 4x.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Výzvy v jednotlivých PR byly vyhlašovány na základě připravenosti území a stavu jednotlivých záměrů tak, aby byly výzvy efektivně administrovány. Některé konzultované záměry (především v PR IROP) byly z důvodu vysokých finančních nákladů přesměrovány na jiné dotační tituly.

Na opatření Sociální bydlení nebyl předložen žádný projekt, a to z důvodu změny dotačních podmínek v průběhu realizace SCLLD a region nebyl na tuto změnu připraven. Dále nebyl předložen opět z důvodu dotačních pravidel žádný projekt ve Fichi Spolupráce MAS. Z důvodu nezájmu nebyl předložen ani projekt ve Fichi Environmentální funkce lesa.

Menší zájem byl ve výzvách Sociální podnikání (22 %) a Investice do Sociálních služeb (35 %). Tady se ukazuje špatné nastavení finančního plánu a důvodem jsou především neznámá pravidla jednotlivých programů při plánování alokace. V dalších výzvách byl vždy dostatečný zájem, případně byla provedena změna finančního plánu. Alokace nebyla dočerpána v PR OPŽP a to z důvodu možného vyhlášení pouze jedné výzvy a nepřipravenosti území na aktuální pravidla.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Přehled projektových záměrů byl především v Opatření Bezpečnost v dopravě a v malých projektech občanské vybavenosti. V této oblasti by bylo vhodné finanční prostředky navýšit.

Vyhodnocení jednotlivých opatření:

Sociální podnikání

- **Problém/Potřeba:** Nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí.
- **Alokace:** 4 210 000 Kč → **Realizováno pouze 909 937,50 Kč** (nedočerpano)
- **Vyhodnocení:** Realizace výrazně zaostala za očekáváním. Přestože projekty pomohly částečně podpořit ekonomickou aktivitu, nenaplnily plný potenciál zvyšování zaměstnatelnosti.

Investice do vzdělávání

- **Problém/Potřeba:** Nedostatečné zázemí MŠ a ZŠ.
- **Alokace:** 9 705 230 Kč → **Realizováno 9 998 538,79 Kč** (překročení alokace).
- **Vyhodnocení:** Projekty výrazně pomohly modernizovat vzdělávací instituce a zlepšit zázemí. To podporuje vyšší kvalitu a dostupnost vzdělávání v regionu.

Investice do sociálních služeb

- **Problém/Potřeba:** Problematická dostupnost lokálních sociálních služeb
- **Alokace:** 4 210 000 Kč → **Realizováno 1 465 865 Kč** (nedočerpano)
- **Vyhodnocení:** Realizovány byly všechny projekty, které byly v době realizace aktuální a potřebné. Projekty přinesly zlepšení a částečně naplnily původní cíl.

Sociální bydlení

- **Problém/Potřeba:** Špatná socioekonomická situace a nedostatek bydlení.
- **Alokace:** 6 316 000 Kč → **Realizováno 0 Kč**.
- **Vyhodnocení:** Tento problém nebyl projekty řešen. Potenciál vybudování sociálního bydlení zůstává nevyužitý.

Bezpečně do škol a zaměstnání

- **Problém/Potřeba:** Absence stezek pro pěší a cyklisty.
- **Alokace:** 12 632 000 Kč → **Realizováno 23 229 867,06 Kč** (překročení alokace).
- **Vyhodnocení:** Projekty významně přispěly ke zlepšení dostupnosti a bezpečnosti dopravy. Tento segment byl z hlediska potřeb regionu velmi úspěšný.

Aktivity v sociální oblasti

- **Problém:** Nedostatečná dostupnost sociálních služeb, potřeba zlepšit kvalitu a dostupnost veřejných služeb.
- **Alokace:** 6 700 000 Kč → **Realizováno** 5 524 713 Kč.
- **Vyhodnocení:** Realizace naznačuje vyšší důraz na řešení tohoto problému. Projekty přinesly zlepšení a naplnily původní cíl.

Ekonomicky aktivní obyvatelé a Podpora podnikatelů

- **Problém:** Nezaměstnanost, odchod firem z regionu, potřeba nových pracovních míst.
- **Alokace OPZ:** 4 300 000 Kč → **Realizováno** 9 726 528 Kč (navýšení).
- **Alokace PRV:** 12 562 420 Kč → **Realizováno** 30 163 096 Kč (navýšení).
- **Vyhodnocení:** Významné navýšení prostředků do podpory podnikání a zaměstnanosti naznačuje, že bylo podniknuto velké úsilí k řešení problému nezaměstnanosti a podpory pracovních příležitostí. U PRV se jedná ale i o nastavení finančního plánu. Vlastní zdroje a struktura žadatelů je dopředu špatně odhadnutelná.

Konkurenceschopné zemědělství

- **Problém:** Vysoké energetické náklady na zemědělství, potřeba zvýšit konkurenceschopnost.
- **Alokace:** 10 000 000 Kč → **Realizováno** 19 842 076 Kč (navýšení).
- **Vyhodnocení:** Navýšení alokace ukazuje na zvýšenou podporu zemědělských podniků a konkurenceschopnosti, což mohlo pomoci snižovat náklady a zlepšovat podmínky pro podnikání v zemědělství. U PRV se jedná ale i o nastavení finančního plánu. Vlastní zdroje a struktura žadatelů je dopředu špatně odhadnutelná.

Konkurenceschopné lesnictví

- **Problém:** Vysoké % zornění, zvýšení podílu lesní půdy.
- **Alokace:** 8 000 000 Kč → **Realizováno** 4 802 790 Kč (nevyčerpano).
- **Vyhodnocení:** realizace zásadně nepřispěla k řešení problému.

Regenerace veřejné zeleně

- **Problém:** Špatný stav zeleně na veřejných prostranstvích.
- **Alokace:** 13 333 333 Kč → **Realizováno** 10 564 085 Kč.
- **Vyhodnocení:** Projekty výrazně přispěly k obnově zeleně, což zvýšilo kvalitu veřejných prostranství. Naplnění záměru bylo na vysoké úrovni.

Občanská vybavenost

- **Problém/Potřeba:** rychlé vylidňování nejmenších obcí
- **Alokace:** 3 580 625 Kč → **Realizováno** 6 272 992 Kč (navýšení)
- **Vyhodnocení:** Projekty výrazně přispěly k zvýšení atraktivity bydlení na venkově.

Silné stránky: Investice do vzdělávání, dopravní infrastruktury, veřejné zeleně byly efektivní a pomohly významně zlepšit kvalitu života v regionu. Nezanedbatelná je i podpora místní ekonomiky.

Slabé stránky: Sociální bydlení a sociální podnikání zůstaly výrazně pod očekáváním, což neumožnilo plné řešení klíčových problémů, jako je nezaměstnanost a socioekonomická situace.

Klíčová zjištění:

Zaměřit se na lepší podporu sociálních podniků, rozvoj sociálního bydlení a zvýšení finanční alokace na projekty týkající se těchto oblastí.

Navýšení CZV v Programovém rámci PRV jde dáno i špatně odhadnutelnými vlastními prostředky v jednotlivých projektech. V době plánování nebyly známe % vlastního podílu a nebyla známá struktura žadatelů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Jako efektivní se jeví především podpora malých projektů na malých obcích a u drobných podnikatelů, kteří by bez MAS sami na podporu nežádali. Největší investice byly u Opatření Bezpečně do škol a zaměstnání, Ekonomicky aktivní obyvatelé, Podpora podnikatelů, Konkurence schopné zemědělství a Regenerace veřejného prostranství. V těchto oblastech by bylo vhodné finanční prostředky navýšit.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Připravit strategii na menší projekty občanské vybavenosti

Navýšení finančních prostředků na bezpečnost dopravy, občanskou vybavenost a na podporu drobných podnikatelů

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

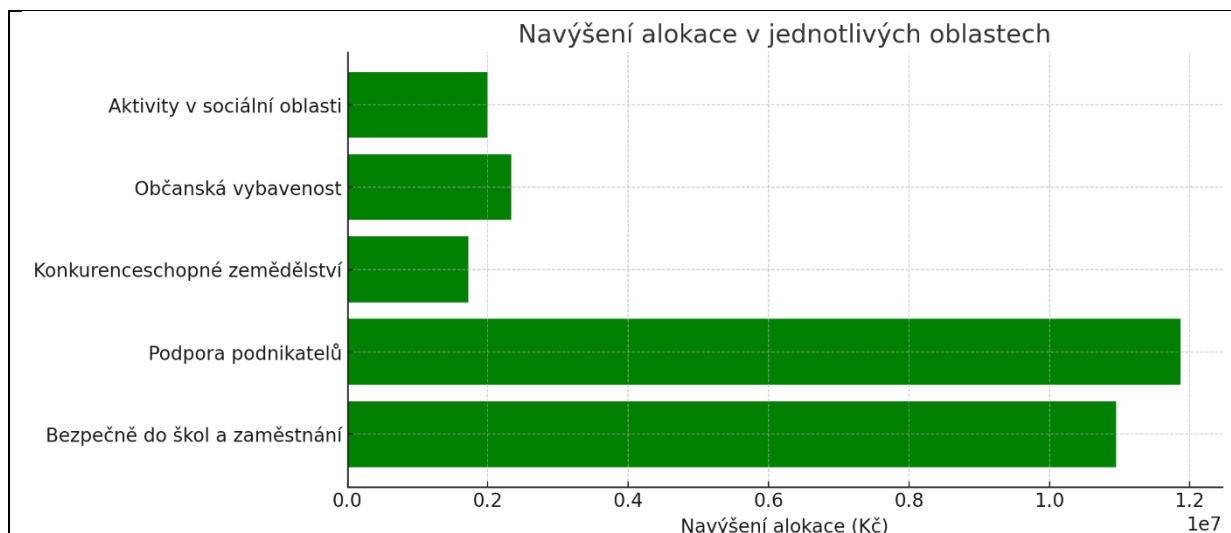
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Úprava finančního plánu PR PRV a finančního plánu IROP. Zařazení financování opatření naplňující specifický cíl 4.2. Vysoká společenská aktivita.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Změna finančního plánu PR PRV a PR IROP	31.12.2019	Jana Bitnerová	Změna finančního plánu byla provedena a schválena.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Kde byla alokace zvýšena: 1. Bezpečně do škol a zaměstnání: +10 953 445,88 Kč (největší nárůst, téměř dvojnásobek původní alokace). 2. Podpora podnikatelů: +11 867 633 Kč (výrazná podpora ekonomické aktivity). 3. Konkurenceschopné zemědělství: +1 719 222 Kč. 4. Občanská vybavenost: +2 333 763 Kč. 5. Aktivity v sociální oblasti: +2 000 000 Kč.



Kde byla alokace krácena:

1. **Sociální podnikání:** -3 296 062,48 Kč (významné snížení).
2. **Investice do sociálních služeb:** -2 744 377 Kč.
3. **Konkurenceschopné lesnictví:** -4 031 000 Kč.
4. **Environmentální funkce lesa:** -3 000 000 Kč (úplné zrušení).
5. **Sociální bydlení:** -6 316 000 Kč (úplné zrušení).



U sociálního bydlení je klíčovým problémem nedostatečná ekonomická atraktivita a složitá realizace projektů. U environmentálních funkcí lesa mohlo dojít k podcenění důležitosti ekologických opatření ve prospěch projektů, které přinášejí rychlejší ekonomické výsledky. Oba případy vyžadují lepší plánování, zjednodušení administrativních procesů a zvyšování povědomí o přínosech těchto opatření.

Nečerpané finanční prostředky byly změnami alokovány na ta opatření, kde byly generovány záměry a kde byl ve výzvách větší zájem žadatelů, než byla plánovaná alokace.

Strategie měla celkem 15 Opatření, kde byly alokovány finanční prostředky. Celkově bylo kráceno 46% Opatření. 27% Opatření bylo kráceno o 100 %. 20% Opatření bylo kráceno o 50 % a více.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Nově byl přidán Programový rámec OPŽP s Opatřením Realizace sídlení zeleně. Ve strategii se s tímto opatřením počítalo, ale k financování byl přiřazen až dodatečně. Dále bylo přidáno Opatření Občanská vybavenost v Programovém rámci PRV. Obě Opatření byla zařazena k financování dodatečně z důvodu změny pravidel.

Klíčová zjištění:

Efektivní reagování na potřeby regionu a změny pravidel

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Největší zájem ze strany žadatelů byl o Opatření Podpora podnikatelů a Bezpečně do škol a zaměstnání. Žádný zájem nebyl v Opatření Sociální bydlení.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Správně alokovat finanční prostředky na opatření kde se v minulosti ukázal větší zájem žadatelů.

Efektivnější sběr záměrů a animace území před schválením strategie.

Plánovat opatření a alokace až po schválení programových dokumentů a pravidel ŘO.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Společná CIDLINA, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Společné CIDLINY, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →

7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků
-

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Výzvy byly vyhlašovány bez ohledu na finanční plán, tak aby byly splněny finanční milníky. Milník roku 2018 se nepodařilo naplnit, a to z důvodu nastavených harmonogramů v jednotlivých projektech.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Nastavení harmonogramu výzev s ohledem na splnění finančního milníku 2019	31. 5. 2019	Jana Bitnerová	Milník 2019 byl splněn.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), ☐ MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 1 v PR OP ŽP (ani po jednom roce nebyly projekty ze strany SFŽP ukončeny). ☐ MAS má 2 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 2 v PR IROP.	
Klíčová zjištění:	
Všechny výzvy jsou vyhlášeny, ukončeny, projekty zrealizovány. Nejsou schváleny závěrečné zprávy u projektů SFŽP.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Na všechna opatření SCLLD byly vyhlášeny výzvy. Všechny finanční prostředky byly rozděleny a projekty zrealizovány. Celkem bylo vyhlášeno 22 výzev (9x IROP, 7x OPZ, 5x PRV a 1x OPŽP) Nerozdělené finanční prostředky ve výši 2,7 mil. Kč zůstaly v programovém rámci OPŽP a to z důvodu nepředložených projektů. Důvodem nepředložení byla nejasnost pravidel a možnost vyhlášení jenom jedné výzvy. Harmonogram výzev nebyl dodržován, a to z důvodu přesunu finančních prostředků z nevyčerpaných opatření, z důvodu naplňování milníků a zpoždění celé implementace SCLLD v začátcích.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
Harmonogram výzev nebyl dodržován. Výzvy byly vyhlašovány s ohledem na připravenost regionu a plnění milníků.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Sociální podnikání	Zvyšování kvality soc. podniku společnosti Dřevo NB	Dřevo Nový Bydžov	909 237,- Kč
IROP	Zvýšení lokál. Dostupnosti soc. služeb	Modernizace soc. služeb pro DUHA o.p.s. Nový Bydžov	DUHA o.p.s	918 865,- Kč
IROP	Bezpečně do škol a zaměstnání	Chodník podél silnice II/37 v obci Nepochy	Obec Nepochy	760 348,- Kč
IROP	Investice do kvalit. vzdělávání	Nástavba přírodov. Učeben a umístění výtahu v ZŠ Skřivany	Obec Skřivany	9 998 538,- Kč
OPZ	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	Zvýšení kvality sociálního podniku společ. Dřevo NB	Dřevo Nový Bydžov	1 984 808,- Kč
OPZ	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	Společné prázdniny v DSO POCIDLINSKO	DSO POCIDLINSKO	2 919 375,- Kč
OPZ	Aktivity v sociální oblasti	Personální podpora a podpora vzdělávání v DUHA o.p.s.	DUHA o.p.s.	2 060 950,- Kč
OPZ	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	Podpora osob v soc. podniku OK AQUALIGNUM	OK AQUALIGNUM	1 219 400,- Kč
OPŽP	Regenerace veřejn. prostranství	Revitalizace zeleně v obci Hlušice	Obec Hlušice	1 198 536,- Kč
OPŽP	Regenerace veřejn. prostranství	Projekt regenerace návse v Lovčicích	Obec Lovčice	1 317 391,- Kč
OPŽP	Regenerace veřejn. prostranství	Revitalizace zeleně v Nepochisech, Zdražanech a Lukov	Obec Nepochy	1 997 290,- Kč
OPŽP	Regenerace veřejn. prostranství	Revitalizace zeleně ve Smidarech	Obec Smidary	1 529 345,- Kč
PRV	Konkurenceschopné lesnictví	Nákup lesnického stroje a technologie II	Obec Králíky	3 969 000,- Kč
PRV	Občanská vybavenost	Vybavení knihovny Nový Bydžov	Město Nový Bydžov	416 966,- Kč
PRV	Konkurencesch. zemědělství	Modernizace chovu II.	Jiří Rejthárek	390 046,- Kč
PRV	Podpora podnikatelů	Nástvba, příst. A stav. Úpravy zámečnické dílny, Chlumec	TRUST MONT s.r.o.	3 244 761,- Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Tabulka indikátorů

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Indikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Kosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Závazek	% plnění	dosažená hodnota	% plnění
1.1. Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	Sociální podnikání	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	1	100	1	100
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10411	Míra nezaměstn.	%	výsledek	28,5	2012	22	31.12.2023	Není požadován	22	100	13,1	60
		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	Není požadován	1	100	1	100
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	Není požadován	1	20	1	20
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	01.01.2016	5225	31.12.2023	Není požadován	23490,67	449	1800	35
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podp. podnicích zaměřené na znevýh. skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	1	50	1	50

	Podpora podnikatelů	93701	Počet podpořených podniků	podniky	výstup	0	01.01.2016	10	30.12.2023	5	9	90	34	340
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených podniků	FTE	výsledek	0	2016	4	31.12.2023	0	1	25	5	125
	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	1	100	1	100
		10212	Počet podpořených již existujících soc. podniků	organizace	výstup	0	01.01.2017	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0,5	50
		60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	305	31.12.2023	Není požadován	605	93	687	225
		62800	Zvýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání....	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0,4	40
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	11,9	396
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	11,9	595

		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře,	organizace	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	100
		50100	Počet podpořených zařízení péče o	zařízení	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o	osoby	výsledek	0	01.01.2016	20	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		50001	Kapacita podp. zařízení péče o děti...	osoby	výstup	0	01.01.2016	240	31.12.2023	Není požadován	148	62	348	145
1.2. Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví	Konkurenceschopné zemědělství	93701	Počet podpořených podniků	podnik	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	2	3	60	14	280
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených	FTE	výsledek	0	2016	2	31.12.2023	0	1	50	1	50
	Konkurenceschopné lesnictví	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	01.01.2016	3	30.12.2023	2	0	0	1	50
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených	FTE	výsledek	0	2016	1	30.12.2023	0	0	0	0	0
	Environmentální funkce lesa	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	01.01.2016	15	30.12.2023	5	0	0	0	0
		92702	Počet podpořených operací (akcí)	akce	výstup	0	01.01.2016	4	30.12.2023	2	0	0	0	0

3.2. Kvalitní a dostupné veřejné služby	Aktivity v sociální oblasti	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	Není požadován	2	67	9	300
		60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	01.01.2016	49	31.12.2023	Není požadován	29	59	136,2	278
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba	osoby	výsledek	0	01.01.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální	osoby	výsledek	0	01.01.2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	14	280
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	výsledek	0	01.01.2016	50	31.12.2023	Není požadován	10	20	95	219
	Investice do sociálních služeb	55401	Počet podp. zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	2	100	2	100
		55402	Počet poskytov. druhů soc. služeb	služby	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	3	150	3	150
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	01.01.2014	14	31.12.2023	Není požadován	14	100	14	100
	Investice do kvalitního vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	1	100	1	100
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzděl.	osoby	výstup	0	01.01.2016	250	31.12.2023	Není požadován	250	100	250	100
		50030	Podíl osob předč. opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	100	6,8	136

	Občanská vybavenost	92702	Počet podpořených akcí	akce/operace				12	31.12.2023		12	100	12	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE				0	31.12.2023		0	0	0	0
4.1. Kvalitní a dostupné bydlení	Sociální bydlení	55301	Počet podpoř. bytů pro soc. bydlení	bytové jednotky	výstup	0	01.01.2016	12	31.12.2023	0	0	0	0	0
		55320	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/ rok	výsledek	0	2014	18	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	2014	24	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
5.1. Vysoká úroveň dopravy	Bezpečně do zaměstnání a škol	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti	realizace	výstup	0	01.01.2016	8	31.12.2023	Není požadován	4	50	14	175
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových	%	výsledek	30	2011	35	31.12.2023	Není požadován	31	89	31	89
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek	Km	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	31.12.2023	Není požadován	7	70	0	0
5.2. Kultivovaný veřejný prostor	Regenerace veřejných prostranství	46500	Plocha stanovišť	ha		0	01.01.2018	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	7,64	191
		45412	Počet ploch a prvků sídlení zeleně	počet		0	01.01.2018	20	31.12.2023	Není požadován	0	0	18	90
2.1. Fungující veřejná správa	Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	01.01.2016	31592	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0

Tabulka 13 – Tabulka čerpání

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán k 31.12.2024					Skutečný stav čerpání v Kč (CZV)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho dotace		Z toho vlastní zdroje příjemců		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho dotace		Z toho vlastní zdroje příjemců			
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR,SF) (b)	Veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR,SF) (b)	Veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		
1.1. Silná ekonomika a rozvinutý trh práce	Sociální podnikání	4 210 000,00	4 000 000,0			21 000,00	913 937,55	868 240,62				909 237,50	99,49
	Podpora podnikatelů	12 562 420,00	5 183 610,00	1 726 000,0		5 652 810,0	24 430 053,00	7 039 991,00	3 960 009,00			30 163 096,56	123,47
	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	4 300 000,00	3 656 000,00	344 000,00	75 000,00	250 000,00	10 179 050,00	8 652 193,00	521 455,87			9 726 528,80	95,55
1.2. Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví	Konkurenc. zemědělství	10 000 000,00	3 000 000,00	1 000 000,0		6 000 000,0	11 719 222,00	3 840 000,00	2 160 000,00			19 842 076,46	169,31
	Konkuren. lesnictví	8 000 000,00	3 000 000,00	1 000 000,0		4 000 000,0	3 969 000,00	1 270 080,00	714 420,00			4 802 490,00	121,00
	Environm. funkce lesa	3 000 000,00	2 250 000,00	750 000,00			-	-	-			-	-
2.2. Vzdělávání provázané s trhem práce	Investice do kvalitního vzdělávání	1 053 000,00	1 000 000,00			53 000,00	-	-	-			-	-
	Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu	1 000 000,00	850 000,00	150 000,00			-	-	-			-	-
3.2. Kvalitní a dostupné veřejné služby	Aktivity v sociální oblasti	6 700 000,00	5 694 000,00	906 000,00	100 000,00		5 820 950,00	4 947 807,50	873 142,50			5 524 713,98	94,91
	Občanská vybavenost	-	-	-	-	-	5 913 388,00	3 027 652,00	1 703 058,00			6 272 992,04	106,08
	Investice do soc. služeb	4 210 000,00	4 000 000,00		126 000,00	84 000,00	1 465 623,00	1 392 341,85				1 465 623,00	100,00

	Investice do kvalitního vzdělávání	9 705 230,00	9 219 970,0		485 260,00		9 998 538,79	9 498 611,85				9 998 538,79	100,00
4.1. Kvalitní a dostupné bydlení	Sociální bydlení	6 316 000,00	6 000 000,0		316 000,00		-	-				-	-
5.1. Vysoká úroveň dopravy	Bezpečně do škol a zaměstnání	12 632 000,00	2 000 000,00		632 000,00		23 273 445,88	2 109 773,55				23 229 867,06	99,81
5.2. Kultivovaný veřejný prostor	Regenerace veřejných prostranství	13 333 333,00	8 000 000,00				13 333 333,00	8 000 000,00				10 564 085,02	79,23
2.1. Fungující veřejná správa	Spolupráce MAS	1 005 300,00	641 500,00	213 000,00		150 800,00	-	-				-	-

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Nastavení indikátorů především v OPZ bylo v některých opatřeních nadhodnocené a v některých naopak podhodnocené. Důvodem je především nezkušenost s realizací podobných projektů a s nepochopením výpočtu hodnot indikátorů. Určitou roli zde hraje i absorpční kapacita regionu. Úprava indikátorů v IROP je vyvolána zajištěním finančních prostředků do evidovaných záměrů z individuálních výzev a nejasností pravidel. Záměry byly evidovány na základě obecných informací.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Úprava indikátorů na základě změny alokací v jednotlivých opatřeních	31.12.2019	Ing. Jana Bitnerová	Indikátory byly upraveny

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Obecně nejsou popsány veškeré indikátory související s nezaměstnaností, jelikož výchozí hodnoty byly stanoveny velmi vysoko (např. míra nezaměstnanosti 28,5 %, závazek 22 %, plněno na 13,1 %). Realizované projekty splnily svůj účel, ale indikátorový, plán nebyl dodržen. <u>Opatření Sociální podnikání</u> VÝSTUP 10 403 Zvýšení zaměstnanosti v podnicích změřených na znevýhodněné občany (osoby) – naplněn na 50% VÝSLEDEK 10 400 Zvýšení zaměstnanosti (osoby) - naplněn na 20% Ostatní indikátory jsou naplňovány v rozmezí 80-120% <u>Opatření Podpora podnikatelů</u> VÝSTUP 93 701 Počet podpořených podniků – naplněn na 340% VÝSLEDEK 94 800 Pracovní místa - naplněn na 125% <u>Opatření Ekonomicky aktivní obyvatelé</u> VÝSTUP 10 211 Počet podpoř. soc. podniků – naplněn na 50% VÝSTUP 60 000 Celkový počet účastníků – naplněn na 113% (tábory) došlo ke změně a indikátor byl navýšen z původních 305 na 605. VÝSTUP 50 001 Kapacita podpořených zařízení péče o děti – naplněn na 145% (tábory) Ostatní indikátory jsou naplňovány v rozmezí 80-120%

Opatření Konkurenceschopné zemědělství

VÝSTUP 93 701 Počet podpořených podniků – naplněn na 280%

VÝSLEDEK 94 800 Pracovní místa - naplněn na 50%

Opatření Konkurenceschopné lesnictví

VÝSTUP 93 701 Počet podpořených podniků – naplněn na 50%

Opatření Enviromentální funkce lesa

Opatření nečerpáno, indikátory zcela nenaplněny

Opatření Sociální bydlení

Opatření nečerpáno, indikátory zcela nenaplněny

Opatření Aktivity v sociální oblasti

VÝSTUP 67 001 Kapacita podpořených služeb – naplněn na 300%

VÝSTUP 60 000 Celkový počet účastníků – naplněn na 278%

VÝSLEDEK 67 310 Účastníci podpoření u nichž soc. služba splnila účel - naplněn na 280%

VÝSLEDEK 67 010 Využívání podpořených služeb - naplněn na 219%

Opatření Investice do sociálních služeb

Všechny indikátory byly nastaveny optimálně a jsou plněny na 100%

Opatření Občanská vybavenost

Všechny indikátory byly nastaveny optimálně a jsou plněny na 100%

Opatření Bezpečně do zaměstnání a škol

VÝSTUP 75 001 Počet realizací vedoucí ke zvýšení bezpečnosti – naplněn na 175%

Ostatní indikátory plněny v rozmezí 80 – 120%. Nenaplněno zcela zůstalo opatření k budování cyklostezek a indikátory nebyly naplněny.

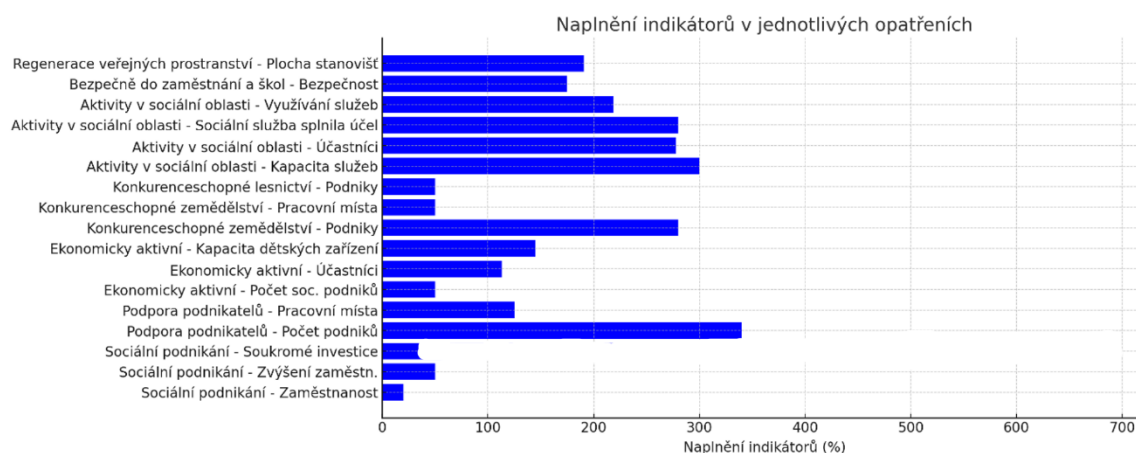
Opatření Regenerace veřejných prostranství

VÝSTUP 46 500 Plocha stanovišť - naplněn na 191%

Ostatní indikátory jsou naplňovány v rozmezí 80-120%

Opatření Enviromentální funkce lesa

Opatření nečerpáno, indikátory zcela nenaplněny



Shrnutí ukazuje rozdílnou úspěšnost v dosahování cílových hodnot indikátorů napříč opatřeními. U některých indikátorů došlo k výraznému překročení plánovaných hodnot, zatímco jiné nebyly splněny vůbec. Podcenění stanovených cílů při plánování se ukazuje u těch indikátorů, které byly výrazně naplňovány (200 a více %). U zcela nenaplněných indikátorů jde spíše o nezáměr ze strany žadatelů z území, a to většinou z důvodu nevyhovujících pravidel podpory nebo z časového hlediska.

Klíčové body analýzy

1. Opatření s výrazným překročením indikátorů:

- *Počet podpořených podniků* (340 % a 280 %) ukazují na silný zájem o podpory v oblasti soukromého podnikání.
- *Kapacita podpořených služeb* (300 %) a *Celkový počet účastníků* (278 %) naznačují efektivní realizaci projektů s vysokým dosahem.

2. Opatření s výrazným nedočerpaním indikátorů:

- *Zvýšení zaměstnanosti* (20 %) a *Zvýšení zaměstnanosti v podnicích zaměřených na znevýhodněné občany* (50 %) ukazují na obtíže při tvorbě nových pracovních míst. Důvodem je nízká nezaměstnanost v našem regionu.
- *Opatření Enviromentální funkce lesa a Sociální bydlení* zcela nenaplnují indikátory, což může být důsledkem administrativních či finančních bariér. Mnohdy jsou důvodem i podmínky udržitelnosti, především v oblasti sociálního bydlení.

3. Opatření s optimálním plněním:

- *Investice do sociálních služeb* a *Občanská vybavenost* byly nastaveny realisticky a dosáhly 100 % plnění.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

K výrazné změně indikátorů nedocházelo. Změny byly provedeny vždy s navýšením alokace.

Na doporučení OP Zaměstnanost byly upraveny indikátory před vydáním právního aktu – výrazně poníženy. Poté byl indikátor 60 000 navyšován z 305 na 605 a realizována byla hodnota 687.

Další změna indikátorů byla provedena s navýšením alokace v OPZ

Navýšení indikátorů proběhlo i s navýšením alokace v PRV

Doplněny byly indikátory při přidání Programového rámce OPŽP.

K vynulování indikátorů došlo u Opatření Environmentální funkce lesa a Sociální bydlení z důvodu nečerpaní opatření.

Klíčová zjištění:

Revize cílových hodnot: U opatření s překročenými indikátory zvážit, zda nebyly původní cíle podceněny.

Podpora realizace neúčinných opatření: Identifikace bariér, které brání čerpání v opatřeních s nulovým čerpáním.

Flexibilita v plánování: Zajistit možnost průběžných úprav indikátorů v průběhu realizace programů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Opatření Sociální podnikání

Realizace projektů v oblasti sociálního podnikání měla smíšený dopad. Indikátory zaměřené na zvyšování zaměstnanosti byly plněny jen částečně (50 % a 20 %), což může odrážet složitost tvorby nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny.

Opatření Podpora podnikatelů

Toto opatření mělo silný pozitivní dopad. Počet podpořených podniků dosáhl 340 % a pracovní místa 125 %, což ukazuje na efektivní podporu podnikatelského sektoru a tvorbu pracovních míst.

Opatření Ekonomicky aktivní obyvatelé regionu

Toto opatření přispělo k dosažení indikátorů různě. Počet podpořených sociálních podniků dosáhl pouze 50 %, avšak celkový počet účastníků a kapacita podpořených zařízení byly překročeny (225 % a 145 %), což naznačuje větší zájem o programy zaměřené především na příměstské tábory, kde je poptávka největší.

Opatření Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví

Významný přínos měl indikátor Počet podpořených podniků (280 %), což ukazuje na vysokou poptávku po zemědělské podpoře. Naproti tomu pracovní místa byla naplněna jen z 50 %, což může odrážet nízkou schopnost generovat nová místa v tomto sektoru a problém s pracovní silou.

Opatření Aktivita v sociální oblasti

Silný dopad s překročením indikátorů: Kapacita podpořených služeb (300 %), Účastníci podpořených služeb (280 %) a Využívání podpořených služeb (219 %). To dokazuje efektivní implementaci projektů zaměřených na zlepšení sociálních služeb.

Opatření s nulovým čerpáním

Enviromentální funkce lesa a Sociální bydlení nebyly realizovány, což znamená, že jejich indikátory nebyly naplněny. To může naznačovat administrativní nebo finanční bariéry.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Realizace opatření přispěla k dosažení indikátorů různě. Výrazná překročení naznačují silný zájem o určité programy, zatímco nízká plnění nebo nečerpání ukazují na potřebu analýzy a případných úprav v plánování a realizaci.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
V rámci dosud realizovaných projektů jsou podle MAS finanční prostředky vynakládány účelně a efektivně a projekty plní své účely a přináší výsledky. V rámci realizovaných projektů dochází k uspokojení potřeb cílových osob. Výstupy a výsledky projektů jsou udržitelné.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			Bez vyhodnocení

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Všechny projekty z případových studií dosáhly svého výsledku. Indikátory byly dodrženy nebo mírně převýšeny. Celkové náklady byly realizovány na základě plánovaných nákladů. Projekty přispěly k naplnění plánovaných výstupů a výsledků na 100%.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Realizací projektů došlo podle zjištění u všech cílových skupin k naplnění potřeb. U některých projektů (investice do školství, podpora podnikatelů, investice do sociální oblasti) byly potřeby naplněny zcela. Další projekty jako podpora komunitní práce, příměstské tábory, sociální podniky, sociální služby naplňovaly potřeby zcela, ale pouze na omezenou dobu.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Všechny zrealizované projekty jsou udržitelné a nemáme projekt který by byl ukončen se skončením financování projektu z dotačních prostředků. Na některé projekty se podařilo zajistit navazující financování z dalších dotačních programů (příměstské tábory) a ostatní jsou financovány ze soukromých nebo veřejných zdrojů (sociální služby). Taktéž financování udržitelnosti projektů je zajištěno.

Klíčová zjištění:

Intervence splnily svůj cíl a účel

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Případové studie ukazují, že veškeré získané finanční prostředky byly utraceny, ceny nebyly výrazně sníženy výběrovým či zadávacím řízením. Z tohoto usuzujeme že jsou finanční prostředky vynaloženy účelně a efektivně.

Všechny intervence splnily svůj účel.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Bez doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Vynaložené finanční prostředky byly účinné a jsou trvale udržitelné. Přinesly pozitivní výsledky v propagaci jednotlivých žadatelů. Projekty negenerovaly negativní výsledky.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
PRV (Program rozvoje venkova) • Výstupy odpovídají nákladům – u všech projektů (lesní technika, modernizace chovu, drobná výroba, občanská vybavenost) byly náklady přiměřené typu investice a očekávanému přínosu. • Projekty jsou většinou technického charakteru – dobře měřitelné, s přímým dopadem. • Možnosti zlepšení: spíše ve větším zapojení širší veřejnosti či multiplikačního efektu, nikoliv ve finanční efektivitě.
IROP (Integrovaný regionální operační program) • Projekty typu sociální služby a sociální podnikání, školy, knihovny, infrastruktura) měly kvalitativně významné výstupy – zvýšení dostupnosti služeb, modernizace zázemí, integrace znevýhodněných osob. • Náklady odpovídají rozsahu projektů – MAS zde zpravidla disponovala znalostí cenových limitů daných ŘO. • Závěr: Ve všech případech byly prostředky využity hospodárně. U projektů zaměřených na infrastrukturu se návratnost projevuje dlouhodobě, ale kvalita výstupů tomu odpovídá.
OPZ (Operační program Zaměstnanost) • Projekty (příměstské tábory, sociální podnikání, prorodinná opatření) měly často měkký charakter, což ztěžuje přesné měření efektivity.

- Přesto se ukazuje, že **náklady odpovídají dosaženým výsledkům** – např. podpora zaměstnávání osob z CS, zajištění péče o děti a podpora prorodinné politiky.
- Využití prostředků bylo **účelné a cílené**, s reálným dopadem na cílové skupiny.
- **Závěr:** I přes obtížnější kvantifikaci je z hlediska MAS efekt přiměřený a obhajitelný.

OPŽP (Operační program Životní prostředí)

- Projekty zaměřené na revitalizaci zeleně měli z našeho pohledu opět přiměřené náklady
- Tyto typy projektů mají **jasně měřitelný přínos** a většinou splňují nákladové limity stanovené ŘO.

Celkové zhodnocení MAS

- Na základě expertního odhadu a znalostí lokálních podmínek lze říci, že **většina projektů odpovídá efektivnímu využití finančních prostředků**.
- Nebyly identifikovány případy, kde by obdobný výsledek šel dosáhnout výrazně levněji.
- Projekty s měkkými výstupy byly zpravidla **cíleně zaměřené a společensky přínosné**, i když méně kvantifikovatelné.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

PRV – Program rozvoje venkova

Specifický cíl: 1.2 Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví

- **Nepředpokládané pozitivní efekty:**
 - Zlepšení **pověsti obce/podniku** jako aktivního a moderního subjektu v krajině.
 - **Zapojení místních obyvatel** do aktivit (např. informování o technice, zvýšený zájem o dění v lese).
 - Vznik **nových vazeb na dodavatele nebo spolupráci mezi obcemi** při výměně zkušeností s lesnickou technikou.
- **Shrnutí:** I když projekty byly investiční a plánované poměrně přesně, objevily se **komunitní efekty**, které nebyly explicitně v projektových žádostech.

IROP – Integrovaný regionální operační program

Specifický cíl: 1.1 Silná ekonomika a rozvinutý trh práce, 3.2 Kvalitní a dostupné veřejné služby

- **Nepředpokládané pozitivní efekty:**
 - U projektů typu „sociální služby“ nebo „sociální podniky“ došlo ke **zvýšení motivace zaměstnanců** a zlepšení jejich psychické pohody.
 - Modernizace knihoven či škol často vedla k **nárůstu zájmu veřejnosti** o využívání služeb – např. více návštěvníků knihovny, školních aktivit apod.
 - Zlepšená infrastruktura často vedla ke **spontánnímu rozvoji komunitních aktivit**, které původně nebyly plánovány (např. setkávání komunity).
- **Shrnutí:** Projekty IROP často generují **doprovodné společenské dopady**, které přesahují původní zaměření – např. budování komunitních vztahů.

OPZ – Operační program Zaměstnanost

Specifický cíl: 1.1 Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

- **Nepředpokládané pozitivní efekty:**
 - Projekty zaměřené na prorodinná opatření nebo sociální podniky vedly ke **zvýšenému sebevědomí cílových skupin**, které se necítí pouze jako příjemci podpory, ale jako aktivní členové společnosti.
 - Příměstské tábory měly i **vzdělávací a socializační efekt pro děti**, což rodiče vnímají jako nadstavbový přínos.
 - V některých případech projekt vedl k **navazujícím aktivitám** – např. další zaměstnání účastníků, pokračování služeb i po skončení projektu.
 - **Shrnutí:** Projekty OPZ mívají **silné nepřímé efekty na osobní rozvoj, sebevědomí a komunitní vazby**, které nejsou primárně měřeny, ale jsou reálně přínosné.
-

OPŽP – Operační program Životní prostředí

Specifický cíl: 5.2. Kultivovaný veřejný prostor

- **Nepředpokládané pozitivní efekty:**
 - Zlepšení životního prostředí často vede k **vyššímu zájmu obyvatel o přírodu a péči o ni**.
 - Úpravy veřejné zeleně nebo protipovodňová opatření **zvyšují estetickou hodnotu prostředí** a tím i kvalitu života, i když to nebylo přímo cílem projektu.
 - U projektů revitalizace může vzniknout **spontánní občanská aktivita** (např. komunitní zahrady, úklidové akce apod.).
- **Shrnutí:** I když OPŽP je zaměřen technicky, **má významné sociální a estetické efekty**, které MAS může vnímat jako přidanou hodnotu.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

IROP – Integrovaný regionální operační program

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

- Bez negativních výsledků

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

Příklad: škola Skřivany

- **Negativní výsledky:**
 - U rekonstrukce školy ke zvýšení hluku, což dočasně snížilo komfort dětí a pedagogů

Specifický cíl 5.1 – Vysoká úroveň dopravy

Příklad: chodník Nepolisy, chodníky Chlumec nad Cidlinou

- **Negativní výsledky:**
 - Krátkodobé omezení dopravy
-

OPZ – Operační program Zaměstnanost

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

- Bez negativních výsledků

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

- Bez negativních výsledků

OPŽP – Operační program Životní prostředí**Specifický cíl 5.2 Kultivovaný veřejný prostor**

- **Negativní výsledky:**
dočasné omezení využívání veřejných ploch

PRV – Program rozvoje venkova**Specifický cíl 1.2 – Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví**

- Bez negativních výsledků

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

- Bez negativních výsledků

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

Příklad projektu: *Vybavení knihovny Nový Bydžov*

- **Negativní výsledky:**
dočasné omezení veřejných prostor

Klíčová zjištění

Realizace projektů v jednotlivých Programových rámcích nepřinesla zásadní negativní dopady. Negativní efekty byly spíše procesního charakteru, zejména spojené s administrativní náročností. **Dlouhodobé negativní výsledky nejsou.**

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?****PRV – Program rozvoje venkova****Závěry:**

- Finanční prostředky byly vynaloženy **účinně** a cíleně – většinou šlo o investice do konkrétní techniky nebo infrastruktury.
- Projekty měly **jasně měřitelné výstupy** (např. pořízené stroje, vybavení), a přímý dopad na konkurenceschopnost zemědělských podniků, obcí nebo drobných podnikatelů.
- Neplánované pozitivní efekty zahrnovaly: vyšší prestiž obcí, zlepšení vnímání zemědělských podniků, posílení vztahů s komunitou.

Doporučení:

- Podporovat komplexnější projekty s širším dopadem (např. víceoborové využití techniky).
- Zvažovat podporu projektů, které kromě technického rozvoje přinášejí i **sociální nebo environmentální hodnotu**.

IROP – Integrovaný regionální operační program

Závěry:

- Většina prostředků byla **vynaložena účelně** a odpovídala rozsahu projektů (např. školství, sociální podnikání, veřejné budovy).
- Projekty často přinesly **významné kvalitativní zlepšení veřejných služeb**.
- Nepředpokládané pozitivní efekty: vyšší zájem veřejnosti, posílení komunitních vazeb, zvýšení využití infrastruktury.

Doporučení:

- V rámci přípravy SCLLD i výzev zohlednit potenciál projektů generovat **společenskou hodnotu nad rámec indikátorů**.
- Umožnit lepší komunikaci přínosů projektů vůči veřejnosti – větší dopad na vnímání MAS jako hybatele rozvoje.

OPZ – Operační program Zaměstnanost

Závěry:

- Projekty byly často „měkkého“ charakteru, ale přinesly **reálné výsledky pro znevýhodněné osoby, rodiče, děti** atd.
- Účinnost vynaložených prostředků je **dobře obhajitelná z hlediska dopadu na kvalitu života a rovnost příležitostí**.
- Neplánované pozitivní dopady: rozvoj dovedností, vznik nových mezilidských vazeb, pokračování aktivit i po skončení projektu.

Doporučení:

- Pokračovat v podpoře prorodinných opatření a sociálního podnikání s důrazem na **udržitelnost a navazující aktivity**.
- Větší důraz na **sdílení dobré praxe a příběhů účastníků**, které ukazují skutečnou hodnotu těchto projektů.

OPŽP – Operační program Životní prostředí

Závěry:

- U projektů zaměřených na zeleň, lze předpokládat účinné využití prostředků vzhledem k technickému charakteru.
- Neplánované pozitivní efekty (obecně): vyšší estetická hodnota prostředí, zvýšená angažovanost obyvatel v péči o životní prostředí.

Doporučení:

- Zohledňovat při výběru projektů i **dopad na komunitní život a edukaci veřejnosti**.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Intervence napříč programovými rámci byly realizovány **efektivně a smyslně**.

Projekty často přinesly **více, než bylo formálně plánováno** – zejména v oblasti lidských vztahů, motivace, komunitního rozvoje a přidané hodnoty služeb

Doporučení MAS: V budoucnu klást důraz nejen na měřitelné indikátory, ale také na **kvalitativní přínos a dlouhodobý dopad** projektů pro území a jeho obyvatele.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Specifické cíle jsou prostřednictvím Opatření naplňovány v zatím pouze v 46%. Z toho 2 opatření nejsou dosud vyhlášena.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Úpravy harmonogramu výzev	31. 5. 2019	Jana Bitnerová	K úpravě harmonogramu výzev došlo, přesto některá opatření nebyla naplněna.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

PRV – Program rozvoje venkova

Specifický cíl 1.2 – Konkurenceschopné zemědělství a lesnictví

Projekty přímo přispěly k dosažení cíle zefektivnění hospodaření a modernizace vybavení. Byly v souladu s cílem zvýšit konkurenceschopnost podniků v lesnictví a živočišné výrobě.

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

Podnikatelské projekty naplnily cíl rozšířením výrobní kapacit malých venkovských podnikatelů. Přispěl k udržení podnikání i potenciálnímu růstu.

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

Projekty občanské vybavenosti jednoznačně naplnil cíl zvýšení kvality veřejných služeb. Zlepšily dostupnost a atraktivitu pro život místních obyvatel.

IROP – Integrovaný regionální operační program

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

Projekty sociálních služeb a sociálního podnikání přispěly k integraci osob znevýhodněných na trhu práce. Cíl byl naplněn prostřednictvím vzniku pracovních míst a podpory sociálního podnikání.

Specifický cíl 5.1 – Vysoká úroveň dopravy

Projekty přispěly ke zvýšení bezpečnosti v dopravě.

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

Projekty zaměřené na knihovny a veřejné prostory naplňovaly cíl zajištění moderní a funkční občanské vybavenosti. Projekty škol přispěly ke zvýšení kvality vzdělávání, což je hlavním záměrem opatření. Vytvořily lepší podmínky pro žáky i učitele.

OPZ – Operační program Zaměstnanost

Specifický cíl 1.1 – Silná ekonomika a rozvinutý trh práce

Projekty sociálních podniků cíl naplňují přímým zapojením osob z CS do zaměstnání. Vytvářejí pracovní místa a podporují pracovní integraci.

Specifický cíl 3.2 – Kvalitní a dostupné veřejné služby

Projekty prorodinných opatření (příměstské tábory) velmi dobře odpovídají cílům. Umožňují rodičům zůstat či se vrátit na trh práce, čímž přispívají k rovnosti příležitostí.

OPŽP – Operační program Životní prostředí

Specifický cíl 5.2 – Kultivovaný veřejný prostor

Projekty naplnily cíle spojené s ochranou přírody a revitalizací veřejné zeleně.

Klíčová zjištění:

Naprostá většina projektů v analyzovaných případových studiích **konkrétně naplňuje cíle svých opatření a fichí**. Ve většině případů bylo dosaženo nejen plánovaných výstupů, ale i širších přínosů, které dále posilují dopad projektů na území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Na základě vyhodnocení případových studií lze konstatovat, že **intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámců (PRV, IROP, OPZ, OPŽP) ve většině případů jasně a přímou cestou přispěly k naplňování specifických cílů příslušných Opatření**

nebo Fichí.

- **Plánované cíle projektů byly naplněny**, a to jak ve smyslu výstupů, tak reálných přínosů pro cílové skupiny.
- U většiny projektů lze prokázat **jasnou vazbu na cíle SCLLD** – zejména v oblasti zaměstnanosti, dostupnosti veřejných služeb, rozvoje komunit a udržitelného hospodaření.
- V řadě případů byly cíle naplněny **nejen kvantitativně, ale i kvalitativně** – tedy zlepšením kvality života, posílením komunitních vazeb, zvýšením kompetencí cílových skupin či modernizací prostředí.

Hodnocení účinnosti intervencí:

- **PRV** – vysoká míra souladu projektů s cíli modernizace zemědělství, lesnictví, podpory podnikání a veřejných služeb.
- **IROP** – efektivní naplňování cílů v oblastech sociálního podnikání, infrastruktury a služeb, bezpečnosti v dopravě.
- **OPZ** – přímý přínos k zaměstnanosti znevýhodněných osob a podpoře slaďování pracovního a rodinného života.
- **OPŽP** – u projektů z oblasti životního prostředí došlo k dosažení cílů v souladu s opatřeními, a to i v širším environmentálním kontextu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

MAS by měla při dalším nastavování výzev pokračovat v logickém napojení projektových záměrů na specifické cíle a nadále sledovat i **kvalitativní dopady projektů**, které přispívají k dlouhodobé udržitelnosti a rozvoji území.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Realizací SCLLD zcela jistě dochází k přidané hodnotě LEADER a to především osobním přístupem k žadatelům a příjemcům. Dokonalou znalostí území, koordinací jednotlivých záměrů a nastíněné dalších možností financování. MAS nepřispěla k inovativnosti projektů. K synergickým efektům dochází především u sociálních projektů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			Bez vyhodnocení

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

PRV

- a) realizací SCLLD byla rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského formou výměny zkušeností mezi žadateli a příjemci podpory
- b) při realizaci SCLLD byly využity znalosti regionu MAS a kontakty především z předcházejícího programového období
- c) při realizaci SCLLD byl využit lokální lidský potenciál dobrovolného svazku obcí, a to především v dotačním managementu při administraci projektů, který úzce s MAS spolupracuje

IROP

- a) realizací SCLLD byla rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského formou výměny zkušeností mezi žadateli a příjemci podpory
- b) při realizaci SCLLD byly využity znalosti regionu MAS a kontakty především z předcházejícího programového období
- c) při realizaci SCLLD byl využit lokální lidský potenciál dobrovolného svazku obcí, a to především v dotačním managementu při administraci projektů, který úzce s MAS spolupracuje

OPZ

- a) realizací SCLLD byla rozvinuta spolupráce sektoru veřejného, a to především při plánování a realizaci projektu pro celý region v aktivitě příměstských táborů
- b) při realizaci SCLLD byly využity znalosti regionu MAS a kontakty především z předcházejícího programového období
- c) při realizaci SCLLD byl využit lokální lidský potenciál především při realizaci projektů příměstských táborů.

OPŽP

- a) realizací SCLLD byla rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského formou výměny zkušeností mezi žadateli a příjemci podpory
- b) při realizaci SCLLD byly využity znalosti regionu MAS a kontakty především z předcházejícího programového období
- c) při realizaci SCLLD byl využit lokální lidský potenciál dobrovolného svazku obcí, a to především v dotačním managementu při administraci projektů, který úzce s MAS spolupracuje

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Zlepšení vzájemné důvěry – výborná spolupráce je s partnery Město Nový Bydžov jako obce s rozšířenou působností, Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, Dobrovolným svazkem obcí POCIDLINSKO. Vzájemná podpora a důvěra funguje i mezi Řídícími orgány a Celostátní sítí pro venkov. V Královéhradeckém kraji se MAS pravidelně setkávají a všichni tito partneři jsou ochotni s Krajskou sítí MAS úzce spolupracovat.

Zvýšení efektivity komunikace – náš region efektivně komunikuje při plánování záměrů a dojde vždy k dohodě a jakési „prioritizaci“ projektů.

Za stále inovativní přístup považujeme spolupráci veřejného a soukromého sektoru, který se nám daří stále dodržovat zhruba v jedné třetině (třetina veřejného sektoru, třetina podnikatelského a třetina neziskového sektoru)

Posílení kapacity – strategické plánování v regionu probíhá napříč sektory a partnery. Společná setkávání se školami, veřejnou správou a neziskovým sektorem přispívá ke strategickému plánování – je vytvořena strategie rozvoje sociálních služeb, strategie vzdělávání.

Posílení výsledku – v rámci SCLLD máme nové předkladatele projektu (sociální podniky), projekty v sociální oblasti ukazují na synergické efekty, protože na sebe logicky navazují a podpora je komplexní.

Zapojení příslušných aktérů do partnerství	42% veřejné správy 23% neziskového sektoru 35% podnikatelského sektoru
	Členská základna má ve většině 100% účast na všech činnostech partnerství
Zvýšení spolupráce	Projekty napříč regionem – příměstské tábory, nákup energií na burze, strategické plánování v dalších sektorech, společné řešení školství

Rozvoj vztahů s externími institucemi	Členství v KS MAS KHK, NS MAS ČR
	Destinační společnost Hradecko
	Projekty napříč regionem založené na spolupráci – Za kulturou (KÚ KHK), Energetické projekty (SFŽP, MPO)

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Realizované projekty významně nepřispěli k inovativnosti. Některé záměry obcí byly připomínkovány veřejností, což přispělo k jinému způsobu práce s cílovou skupinou. Za inovativní pokládáme realizaci příměstských táborů, které byly realizovány ve spolupráci s partnery v regionu a na celém území regionu jednotně.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
K synergickému efektu došlo především u aktivit v sociálních službách. Podpořenou investicí došlo k navýšení sociálních služeb a tyto služby mohly být podpořeny z Programového rámce OPZ. Stejná situace je i u sociálních podniků, ač byla investice na výstavbu nového podniku realizována z individuálních výzev, mohl být podnik podpořen i formou pokrytí nákladů na zaměstnance, proškolení apod. z Programového rámce OPZ. U projektu příměstských táborů dochází ke spolupráci veřejného a neziskového sektoru. Přidaná hodnota tohoto projektu je v rozvoji dětí v rozličných oblastech mimoškolní výchovy

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Intervence v rámci Programových rámců přinesly přidanou hodnotu LEADER/CLLD zejména díky: Rozvoji spolupráce mezi veřejným, podnikatelským a neziskovým sektorem. Využití místních znalostí a kapacit MAS, což zefektivnilo administraci projektů. Posílení sociálního kapitálu – zlepšení důvěry, komunikace a strategického plánování mezi aktéry. Synergickým účinkům , zejména v sociálních službách a sociálních podnicích, kde se kombinovala podpora z různých zdrojů. Inovativnosti na základě veřejné zpětné vazby, především u příměstských táborů. Celkově přinesl CLLD vyšší efektivitu, koordinaci a komplexnější přístup k rozvoji regionu.
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
Intervence v Programových rámcích podpořily spolupráci a koordinaci mezi sektory.
Došlo k využití místních znalostí a kontaktů MAS.
Projekty přispěly k posílení sociálního kapitálu a důvěry mezi aktéry.
Synergické účinky byly nejvýraznější v oblasti sociálních služeb a sociálních podniků.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Společná CIDLINA jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Tato otázka nebyla ve střednědobém hodnocení zodpovězena			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Opatření a fiche Programových rámců SCLLD vytvářejí synergické efekty s ostatními cíli strategie tím, že propojují investiční a neinvestiční projekty. V praxi se často stává, že neinvestiční projekty, financované z Programových rámců (např. vzdělávací programy, komunitní aktivity, poradenství), vytvářejí základ pro následné investiční projekty (např. výstavbu infrastruktury, modernizaci vybavení nebo rozvoj služeb). Naopak investiční projekty mohou poskytnout potřebné zázemí a kapacity pro realizaci neinvestičních aktivit.

Toto provázání umožňuje komplexnější a dlouhodobě udržitelný rozvoj regionu, protože jednotlivé projekty se vzájemně doplňují a maximalizují svůj dopad. Například podpora vzdělávacích programů může přispět k lepšímu využití nově vybudované infrastruktury, zatímco investice do zázemí komunitních center může rozšířit možnosti pro další neinvestiční aktivity v oblasti sociálních služeb, kultury či vzdělávání.

Příkladem jsou investice a na ně navazující neinvestice do sociálních podniků a sociálních služeb. V podpořených investičních projektech do vzdělávání probíhají další akce komunitního charakteru (tábory, setkávání seniorů, další vzdělávání, apod.).

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Individuální projekty jsou realizovány, a to především projekty finančně náročnější. K naplňování cílů SCLLD přispěly například projekty:

Cíl 2.1. Fungující veřejná správa – vzdělávání starostů, spolupráce s DSO POCIDLINSKO

Cíl 3.1. Kvalitní a dostupné veřejné služby – výstavba domova pro seniory v Novém Bydžově, projekt strategického lánu v sociální oblasti pro region

Cíl 5.1. Vysoká úroveň dopravy – projekty financované ze SFDI (stezky, chodníky, komunikace), projektová činnost v oblasti cyklostezek.

Cíl 5.3. Kvalitní životní prostředí – projekty OZE ve veřejné správě, realizace NZÚ, společný projekt v odpadovém hospodářství

Na většině těchto projektů se podílí i Společná CIDLINA. V některých případech vlastní realizaci, ve většině metodickou pomocí, plánováním apod.

Klíčová zjištění:

Rozšíření hospodářské činnosti MAS na další oblasti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Některé cíle jsou naplňovány zcela, některé okrajově a v některých stanovených opatřeních není v kompetenci, odpornosti a kapacitě MAS tyto cíle naplnit. Takovými opatřeními jsou třeba strategické investice a zdravotní služby.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Bez doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Program rozvoje venkova přispěl především k rozvoji místní ekonomiky, a to především podpořením investic malých podnikatelů a zemědělců. Pro většinu těchto malých živnostníků je forma podpory prostřednictvím SCLLD dostupnější. Velkou roli zde hraje především animace MAS. Z důvodu situace na trhu práce nedochází k výrazné tvorbě nových pracovních míst jako v minulém programovacím období. Realizací SCLLD byly vytvořeny 2 pracovní místa.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			Bez vyhodnocení

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Infrastruktura se v území MAS zlepšila, a to především v oblasti bezpečnosti pěších. Bylo podpořeno 10 projektů na podporu obnovy a výstavby stezek pro pěší. V jedné větší škole byl realizován bezbariérový přístup.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil
Drobná občanská vybavenost byla modernizována				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Obyvatelé byli zapojeni spíše do „měkkých projektů“. Přednášky, semináře, akce pro širokou veřejnost, příměstské tábory.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Prospěch obyvatelstva z místních akcí je nezměněn.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Realizací SCLLD bylo vytvořeno celkem 6 pracovních míst v rámci PRV.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost MAS i počet obyvatelstva je nezměněn.				
Klíčová zjištění:				
Realizace SCLLD přispívá k místnímu rozvoji jak v infrastruktúře, tak ve službách a sociální oblasti.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Program rozvoje venkova přispěl především k rozvoji místní ekonomiky, a to především podpořením investic malých podnikatelů a zemědělců. Pro většinu těchto malých živnostníků je forma podpory prostřednictvím SCLLD dostupnější. Velkou roli zde hraje především animace MAS. Z důvodu situace na trhu práce nedochází k výrazné tvorbě nových pracovních míst jako v minulém programovacím období. Realizací SCLLD bylo vytvořeno 6 pracovních míst.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
Program rozvoje venkova přispívá k rozvoji regionu formou menší podpory menším obcím, neziskovým organizacím a malým podnikatelům – nutné zachování metodické a administrativní podpory MAS.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Evaluace se zaměřila na komplexní zhodnocení implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) regionu Společná CIDLINA 2014 – 2020. Cílem bylo posoudit:

1. **Funkčnost interních procesů a efektivitu implementace** na úrovni MAS.
2. **Relevanci stanovených opatření** ve vztahu k potřebám území.
3. **Výstupy a výsledky realizovaných intervencí**, včetně dosažení strategických cílů, dopadů na území a účelnosti čerpání finančních prostředků.

SCLLD má 5 programových rámců – Program rozvoje venkova, Integrovaný regionální operační program, Operační program zaměstnanost a Operační program životního prostředí. Zpracování evaluace proběhlo bez problémů a podíleli se na ní zaměstnanci MAS. Fokusní skupina byla složena ze zaměstnanců a členů MAS.

Klíčová zjištění evaluace

1. Interní procesy a postupy implementace (Oblast A)

Místní akční skupina Společná CIDLINA úspěšně realizovala SCLLD, přičemž došlo k řadě pozitivních změn ve vnitřním řízení a implementačních postupech. Evaluace identifikovala následující klíčová zjištění:

- **Optimalizace procesů přípravy a schvalování výzev** – v průběhu implementace došlo k přesnějšímu plánování finančních alokací a přechodu na standardizované metodiky poskytovatelů dotací, což snížilo administrativní zátěž a chybovost.
- **Efektivní konzultace se žadateli** – MAS aktivně podporovala potenciální žadatele formou individuálních konzultací a osobních setkání, což vedlo ke zlepšení kvality podávaných žádostí a snížení chybovosti v projektové dokumentaci.
- **Transparentní a odborné hodnocení projektů** – všechny žádosti prošly standardizovaným výběrovým procesem, přičemž byla zajištěna vysoká míra odbornosti hodnotitelů, zejména v oblasti sociálního podnikání a environmentálních projektů.
- **Administrativní kapacita MAS** – zkušenosti získané v průběhu implementace vedly k efektivnějšímu řízení procesů a k eliminaci zbytečné byrokracie, avšak některé oblasti (např. sociální služby a životní prostředí) vyžadovaly vyšší metodickou podporu.

2. Relevance SCLLD (oblast B)

Cíle strategie odpovídaly reálným problémům a potřebám regionu (zaměstnanost, kvalita vzdělávání, dostupnost služeb, stav infrastruktury).

Programové rámce zahrnovaly správná opatření, ale ne všude byl dostatečný zájem žadatelů.

Strategie se průběžně přizpůsobovala potřebám území – byly provedeny změny finančního plánu podle poptávky.

Silné stránky:

- Reakce na aktuální potřeby (např. přidání občanské vybavenosti, zeleně).
- Pružné řízení alokací během realizace.

Slabé stránky:

- Nepodařilo se naplnit potřebu v oblasti sociálního bydlení kvůli složitým podmínkám a nízkému zájmu.

Hlavní poznatek:

- Vyšší převis zájmu o bezpečnost dopravy a podnikatelské projekty.
- Bylo nutné přesouvat prostředky podle skutečné absorpční kapacity.

Opatření	Rozdíl alokace
Bezpečně do škol a zaměstnání	+10,9 mil. Kč
Podpora podnikatelů	+11,8 mil. Kč
Občanská vybavenost	+2,3 mil. Kč
Sociální bydlení	-6,3 mil. Kč
Environmentální funkce lesa	-3 mil. Kč

Problematické oblasti:**Sociální bydlení**

- Nebyl realizován žádný projekt. Příčinou byla nepružnost pravidel a ekonomická náročnost pro žadatele.

Sociální podnikání

- Nízký zájem, nedočerpání alokace.
- Administrativní složitost a nízká atraktivita dotačních podmínek.

Environmentální opatření (lesy)

- Žádný zájem o opatření podporující lesnictví a ekologické funkce krajiny.

Projekty spolupráce

- Místní akční skupina se z důvodu pravidel rozhodla nerealizovat žádný projekt a alokace byla přesunuta do ostatních Fichí

Alokované finanční prostředky byly vyčerpány.

Programový rámec	Alokace po změnách	Vyčerpáno	Čerpání v %
IROP	35,6 mil. Kč	35,6 mil. Kč	99,8 %
OPZ	16,0 mil. Kč	15,2 mil. Kč	95 %
OPŽP	13,3 mil. Kč	10,5 mil. Kč	80 %
PRV	46,0 mil. Kč	61,0 mil. Kč	132 %
CELKEM	111,0 mil. Kč	122,5 mil. Kč	

Celková alokace (celkové způsobilé výdaje) po změnách ve výši 111 mil. Kč byla nakonec po interních přesunech a navyšování vlastních prostředků projektů přečerpána – 122 mil. Kč. V Programovém rámci Programu rozvoje venkova (PRV) byly způsobilé výdaje špatně odhadnutelné z důvodu neznámé struktury žadatelů a výše procenta dotace. Alokace dotační podpory PRV ve výši 23,7 mil. Kč byla vyčerpána na 99 % (23,4 mil. Kč.)

Celkem bylo podpořeno a realizováno 94 projektů

3. Výstupy a výsledky implementace (Oblast C)

V rámci realizace SCLLD bylo alokováno a následně čerpáno významné množství finančních prostředků. Celková absorpční kapacita území se ukázala jako poměrně vysoká, i když v některých oblastech došlo k přezásobením, zatímco jiné cíle zůstaly podfinancované.

Oblast podpory	Čerpání (mil. Kč)	Poznámka
Sociální oblast	6,99	Cíl naplněn, alokace dostatečná.
Sociální podnikání	3,80	Jedna výzva bez projektů, pomalejší čerpání.
Podpora podnikání	30,16	Efektivní využití financí v rámci modernizace podniků.
Zemědělství a lesnictví	24,65	Vysoký zájem.
Dopravní bezpečnost	23,23	Úspěšné projekty v oblasti infrastruktury(chodníky).
Sociální bydlení	0	Cíl nebyl naplněn kvůli administrativním bariérám.
Veřejná zeleň	10,57	Zájem byl nižší než očekávání.
Občanská vybavenost	6,27	Alokace vyčerpána, zájem byl vyšší.
Prorodinná opatření	6,84	Příměstské tábory, velký zájem o tuto aktivitu.
Vzdělávání	9,99	Alokace vyčerpána jedním projektem.
CELKEM	122,50	

Z výše uvedených údajů vyplývá, že:

- **Největší převis poptávky byl zaznamenán v oblasti podnikání a bezpečnosti dopravy**, kde byl čerpán více než dvojnásobek původně plánovaných prostředků.
- **Neúspěšnou oblastí zůstalo sociální bydlení**, kde se nepodařilo realizovat žádný projekt, zejména kvůli nevhodným podmínkám pro žadatele a komplikované administrativě.
- **Podpora environmentálních opatření nebyla dostatečně atraktivní**, což ukazuje na potřebu lepší osvěty a motivace žadatelů v budoucím období.

Realizované projekty splnily svůj účel, ale některé indikátory nebyly naplněny. Úspěšnost v dosahování cílových hodnot napříč opatřeními byla rozdílná. U některých indikátorů došlo k výraznému překročení plánovaných hodnot, zatímco jiné nebyly splněny vůbec. Podcenění stanovených cílů při plánování se ukazuje u těch indikátorů, které byly výrazně naplňovány (200 a více %). U zcela nenaplněných indikátorů jde spíše o nezáměr ze strany žadatelů z území, a to většinou z důvodu nevyhovujících pravidel podpory nebo z časového hlediska.

Výrazné překročení indikátorů:

- *Počet podpořených podniků* (340 % a 280 %) ukazují na silný zájem o podpory v oblasti soukromého podnikání.
- *Kapacita podpořených služeb* (300 %) a *Celkový počet účastníků* (278 %) naznačují efektivní realizaci projektů s vysokým dosahem.

Výrazné nedočerpání indikátorů:

- *Zvýšení zaměstnanosti* (20 %) a *Zvýšení zaměstnanosti v podnicích zaměřených na znevýhodněné občany* (50 %) ukazují na obtíže při tvorbě nových pracovních míst. Důvodem je nízká nezaměstnanost v našem regionu.
- *Opatření Enviromentální funkce lesa a Sociální bydlení* zcela nenaplnují indikátory, což může být důsledkem administrativních či finančních bariér. Mnohdy jsou důvodem i podmínky udržitelnosti, především v oblasti sociálního bydlení.

Největší přidaná hodnota strategie spočívala v podpoře **lokální ekonomiky, zaměstnanosti a infrastruktury**, což vedlo ke zlepšení kvality života v území MAS.

Většina žadatelů a příjemců podpory vidí hlavní přidanou hodnotu v metodické podpoře, odbornosti a v osobním přístupu kanceláře MAS.

Shrnutí a doporučení pro budoucnost

Celkové hodnocení implementace SCLLD 2014–2020 ukazuje, že strategie významně přispěla k rozvoji regionu. Přesto existují oblasti, které by měly být v budoucím období lépe nastaveny.

Hlavní doporučení pro období 2028+:

Zvýšit alokaci financí do podnikání a infrastruktury, kde byl zaznamenán vysoký převis poptávky.

Zlepšit metodickou podporu pro sociální bydlení, aby bylo možné naplnit tento klíčový cíl.

Podpořit větší informovanost a motivaci žadatelů v oblasti environmentálních opatření. **Zachovat osobní přístup v komunikaci s žadateli**, který se osvědčil jako klíčový faktor úspěchu.

Lépe nastavit monitorovací mechanismy, které umožní průběžně reagovat na měnící se potřeby regionu.

Celkově lze konstatovat, že strategie byla úspěšná a měla významný dopad na socioekonomický rozvoj regionu, přičemž klíčovým úkolem do budoucna bude zlepšení vyváženosti finančních alokací a zvýšení podpory pro zatím méně úspěšné oblasti.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanov Společné CIDLINY svěřena Dozorčí radě MAS, ale schválena byla nejvyšším orgánem, Valnou hromadou Společné CIDLINY, z.s.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Společná CIDLINA realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Společná CIDLINA

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	11/2024	03/2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	11/2024	11/2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	11/2024	12/2024	
Evaluace v Oblasti B	01/2025	05/2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	04/2025	05/2025	
Jednání Focus Group			5.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	01/2025	05/2025	
Evaluace v Oblasti C	02/2025	05/2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	02/2025	02/2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	02/2025	04/2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	03/2025	04/2025	
Jednání Focus Group			5.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	04/2025	05/2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			22.5.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.5.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			